

YÜKSEKÖĞRETİM YURTLARININ ÖĞRENCİ GELİŞİMİNE KATKISI

İlim Yayma Cemiyeti Yurtları Örneği

YÜKSEKÖĞRETİM YURTLARININ ÖĞRENCİ GELİŞİMİNE KATKISI

İlim Yayma Cemiyeti Yurtları Örneği

İlim Yayma Cemiyeti Yayınları
Eğitim ve Gençlik Araştırmaları
İstanbul, 2023

Yazarlar : Dr. Kurtuluş Öztürk
Doç. Dr. Yusuf Alpaydın
Büşra Sena Can
Furkan Baki Zaralioğlu
Yakup Çakır

ISBN : 978-975-95018-2-2

Adres : Nişancı Mah. Feshane Cad. No: 44 Eyüpsultan/ İstanbul
Telefon : +90 212 427 43 70
E-posta : iyem@iyc.org.tr
Web : iyc.org.tr

© Tüm hakları saklıdır. İlim Yayma Cemiyeti'nin yazılı izni olmadan bu eserin hiçbir kısmı elektronik ya da mekanik yollarla çoğaltılamaz. Yazıda belirtilen görüşler yazarlara aittir ve İlim Yayma Cemiyeti'ni bağlayıcılığı yoktur.

Bu çalışma İlim Yayma Cemiyeti Eğitim Araştırmaları Merkezi bünyesinde hazırlanmıştır. Kaynak göstermek suretiyle alıntı yapılabilir.

Önerilen Atıf:

Öztürk, K., Alpaydın, Y., Can, B. S., Zaralioğlu, F. B., & Çakır, Y. (2023). *Yükseköğretim Yurtlarının Öğrencilerin Gelişimine Katkısı: İlim Yayma Cemiyeti Yurtları Örneği*. İlim Yayma Cemiyeti Yayınları.

İÇİNDEKİLER

Sunuş	vi
Yönetici Özeti	vii
GİRİŞ	1
Barınma İmkanları ve Akademik Başarı	2
Barınma İmkanları ve Psiko-Sosyal Gelişim	2
Barınma İmkanları ve Dini-Manevi Eğilim	3
İlim Yayma Cemiyeti Yükseköğretim Yurtları	3
Barınma Yerleri ve Duygusal Bağlılık	4
YÖNTEM	7
Araştırma Deseni	7
Çalışma Grubu	7
Veri Toplama Araçları	10
Kişisel Bilgi Formu	10
Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği	10
Verilerin Analizi ve Yorumlanması	17
BULGULAR	19
TARTIŞMA VE SONUÇ	34
KAYNAKÇA	36
YAZARLAR	38

ÖNSÖZ

Yatılı eğitimin tarihi oldukça eskiye dayanmaktadır. İslam tarihinde ilk yatılı eğitim kurumu olarak Suffa Okulu kabul edilmektedir. Medine’de inşa edilen mescidin bir bölümü, öğrencilerin yatılı olarak kalması için tahsis edilmiştir. Sonraki dönemlerde bilginin yaygınlaşması, önemli bilginlerin yaşadığı bazı şehirlerin bilgi merkezi olarak öne çıkması, bu şehirleri farklı coğrafyalardan öğrencilerin çekim merkezi haline getirmiştir. Rihle adı verilen -genelde geniş bir coğrafyada ve uzun bir zaman diliminde gerçekleşen - ilim yolculuğuna çıkan öğrenciler, konaklama sorununu kendi imkanlarıyla çözmekteydi. İlk defa Nizamiye Medreseleri’yle (1076) birlikte nitelikli yurt hizmetinin de verildiği eğitim kompleksleri kurulmaya başladı. Bu tarihten itibaren klasik eğitim kurumları olan medreseler yaygın olarak yatılı şekilde eğitim verecek şekilde yapılandırıldı.

Eğitimin yaygın ve zorunlu bir faaliyet halini aldığı modern dönemde de yurtlar yoğun bir şekilde varlıklarını sürdürmeye devam etmiştir. Yeni açılan Darümuallimler, Sultaniler, İdadiler gibi modern okullar ihtiyaca göre leylî ve nehari (yatılı ve gündüzlü) olarak hizmet vermekteydi. Özellikle ülkenin farklı bölgelerinden başarılı fakat imkanları sınırlı çocukların eğitime erişimi için leylî meccani (parasız yatılı) uygulaması başlatıldı. Bu uygulamanın özellikle öğretmen okulları olmak üzere Cumhuriyet döneminde de devam ettiği görülmektedir. Tarihi süreç içerisinde değerlendirildiğinde yurtlar, eğitim kurumlarının mahalli olmaktan çıkıp ulusal ve uluslararası düzeyde öğrenci kabul eden kurumlara dönüşmesinde önemli bir faktör olarak öne çıkmaktadır. Zamanla yurt içinde oluşan kültür, öğrencilerin farklı yönlerden gelişimine önemli katkılar sağlamaktadır. Diğer taraftan öğrenciler arasında oluşan güçlü sosyal ağlar, onların hayat boyu devam eden bir etkileşim ve dayanışma zemini bulmalarına imkân vermektedir.

İlim Yayma Cemiyeti, ilk yurt çalışmasına 1951 yılında İstanbul İmam Hatip Okulu öğrencilerinin barınma problemini çözmek amacıyla başlamıştır. Kurumun 72 yıl önce başlayan yurt çalışmaları, İmam Hatiplerle sınırlı kalmamış, sonraki yıllarda ağırlıklı olarak yükseköğretim alanına yönelmiştir. Cemiyetin internet sitesinde paylaşılan bilgilere göre (<https://iyc.org.tr>) Türkiye genelinde halihazırda 178 yurdu bulunmaktadır. Farklı üniversite ve bölümden öğrencilerin kaldığı yurtların öğrenci kapasitesi ise yaklaşık otuz bindir.

Bu araştırma, İlim Yayma Cemiyeti yurtlarının, öğrencilerin manevi, sosyal ve akademik gelişimlerine olan katkısını ölçmeyi amaçlamaktadır. Araştırma kapsamında geliştirilen ve bilimsel geçerlik ve güvenilirliği sağlanmış olan ölçek, benzer yurtların öğrenci gelişimine olan katkılarını ölçmek üzere kullanılabilir kıymetli bir araçtır. Öğrencilerin ilk gençlik dönemlerinde kaldıkları yurtların, onların gelişimlerine olan etkisinin ölçülmesi, yurt işletmeciliğinin daha ileri bir düzeye taşınması konusunda politika yapıcılara ve ilgili paydaşlara katkı sunacaktır.

Dr. Kurtuluş Öztürk
İstanbul, 2023

YÖNETİCİ ÖZETİ

Bireyler, imkanlar ve ulaşım şartları geliştikçe farklı şehirlerde veya ülkelerde eğitim almaya başlamışlardır. Farklı yerlere taşınma ve orada bir yaşam alanı kurma durumu, barınma imkanlarında çeşitliliğe sebebiyet vermektedir. Üniversite öğrencilerinin, barınma ihtiyacından dolayı devlet yurtları, STK yurtları, özel yurtlar veya ev kiralama gibi seçenekleri tercih ettiği görülmektedir. STK yurtları, özel yurtlara kıyasla öğrencilere farklı imkanlar da sunabilmektedir. Öğrencilere hem çeşitli burslar ile daha uygun barınma imkânı sağlarken, hem de eğitim ve kültürel gelişimlerine yönelik destekleyici programlar organize etmektedirler. Bu alanda önemli kurumlardan biri olan ve 1951 yılında kurulan İlim Yayma Cemiyeti, geleceğe yönelik planlara sahip ve kendi değerlerine bağlı nesiller yetiştirmek hedefiyle eğitim ve barınma hizmetleri sunmaktadır.

Barınma yerlerinin bireyler üzerinde etkileri çeşitli bilimsel çalışmalarda birçok açıdan incelenmiştir. Bu araştırmalarda öğrenci yurtlarının, bireylerin sosyal becerileri, akademik başarıları, psikolojik iyi oluş halleri, beslenme-uyku rutinleri veya dini-manevi bağlılıklarını sürdürme durumları gibi birçok konuda etkisine bakılmıştır. Buna mukabil ilgili literatürde öğrencilerin kaldıkları yurdun bireylerin genel gelişimine olan etkisini inceleyen çalışmalar sınırlıdır. Bu çalışmanın ana amacı yükseköğretim yurtlarının öğrencilerin akademik, sosyal ve manevi gelişimine katkısını tespit etmektir. Özel olarak da akademik, sosyal ve manevi gelişime katkının yurttan duyulan memnuniyet, mutluluk gibi değişkenlerle ilişkisini incelemektir.

Çalışmada, bu amaç doğrultusunda bir ölçme aracı geliştirilmiş ve bu ölçek Türkiye'nin farklı illerinde İlim Yayma Cemiyeti yükseköğretim yurtlarında barınmakta olan 857 öğrenciye uygulanarak sonuçları analiz edilmiştir. Böylece yurttan kalmanın 3 alt gelişim boyutunda nasıl bir etkiye sahip olduğu ölçülmüştür. Yükseköğretim yurtlarında kalan öğrencilerin akademik, sosyal ve manevi gelişimine katkısını ölçme amacıyla bu çalışma kapsamında geliştirilen 'Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği' 5'li likert tipi toplam 18 maddeden oluşmaktadır. Geliştirilen ölçek geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olarak tüm öğrenci yurtlarında kullanılabilir.

Elde edilen bulguların analizi, yükseköğretim yurtlarının öğrencilerin akademik, sosyal ve manevi gelişimine katkısının orta düzeyde olduğunu göstermektedir. Öğrenci yurtları, öncelikle öğrencilere güvenli, sağlıklı ve konforlu bir barınma ortamı sağlamaya yükümlüdür. Yurtların öncelikli misyonunun gelişime katkı olmadığı düşünüldüğünde yurtların sosyal, manevi ve akademik gelişime orta düzeyde katkı yaptığının algılanması oldukça önemlidir. Öğrenciler kaldıkları yurdun en çok sosyal gelişimlerine katkı sağladığını düşünmekte, manevi ve akademik katkı bundan sonra gelmektedir. Öğrencilerin yurttan barınma süresi kaldıkları yurda yönelik değerlendirmeleri açısından önemli bir faktördür ve bu değişkenin Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği'yle olan ilişkisi beklenmektedir.

Çalışmada, öğrencinin yurttaki barınma süresi arttıkça yurdun öğrencinin gelişimi üzerindeki etkisinin arttığı görülmektedir. Literatürle benzerlik gösteren bu bulgunun özellikle kişilerin sosyal ve manevi gelişimleri boyutunda etki ettiği gözlenmektedir. Araştırmada en dikkat çekici bulgulardan biri yurt imkanlarının (fiziksel koşullar vb.) öğrencilerin akademik, sosyal ve dini gelişimlerine olan katkısına yönelik algılarında anlamlı bir fark oluşturmamış olmasıdır.

İlim Yayma Cemiyeti özelinde yapılan bu çalışma, fiziksel imkanlar yerine sosyal yakınlık, etkileşim ve ilginin, öğrencilerin gelişimi üzerinde daha fazla etkisi olabileceğini ortaya koymaktadır. Araştırmanın temel bulgularından biri de öğrencilerin yurt memnuniyet düzeyleri ile yurdun akademik, sosyal ve manevi gelişimlerine olan katkısına yönelik algıları arasında orta kuvvette ve pozitif yönde anlamlı bir ilişkinin var olduğudur. Yani yurt memnuniyeti yükseldikçe yurdun gelişime katkısı da daha yüksek algılanmaktadır. Son olarak, yurt yönetimine dair memnuniyetin de öğrencilerin akademik, sosyal ve dini gelişimlerini ve kişisel mutluluklarını etkilediği ve diğer kategorilerin orta düzeyde çıkmasına karşın çok memnun olma kategorisinin yüksek düzeyde çıktığı görülmektedir. Bu çıktılarla birlikte, öğrencilerin yurttan edindikleri kişisel gelişim düzeyleri ve memnuniyetlerini yurttaki geçirilen süre ve yurt yönetiminin tutumuna göre şekillendiği söylenebilir. Sonuç olarak, yurttaki kalmanın çalışma grubundaki öğrencilerin manevi, psiko-sosyal ve akademik gelişimi üzerinde etkisi olduğu söylenebilir. Öğrencilerin sosyo-demografik özelliklerine kıyasla, yurttaki barınma süresi ve genel mutluluk düzeylerinin yurdun öğrenciler üzerindeki etkisinde daha belirleyici olduğu görülmektedir.

GİRİŞ

Eğitim, farklı şekillerde de olsa, insanlığın başlangıcından itibaren toplumun aslı bir unsuru olmuştur. Eğitim üzerinden bireyler yetiştirilmiş ve topluma kazandırılmıştır. Eğitimin bu açıdan birey üzerinden toplumu kurucu veya esastan belirleyici bir rolü bulunmaktadır. Eğitime ulaşma imkânı, kitle iletişim araçlarının ve teknolojinin gelişmesiyle birlikte 21.yy'da belki de tarihte hiç olmadığı kadar artmıştır. Bunun sonucunda, günümüzde yükseköğretime olan ilgi gittikçe artmış ve kuvvetle muhtemeldir ki artmaya da devam edecektir. Bireyler, imkanlar ve ulaşım şartları geliştikçe farklı şehirlerde veya ülkelerde eğitimine devam edebilmektedir. Farklı yerlere taşınma ve orada bir yaşam alanı kurma durumu, bazı sorunlara yol açmaktadır. Bu sorunlardan biri yükseköğretime kayıtlı olan öğrencilerin, üniversite yerleştirmelerinden sonra aşmaları gereken barınma sorunudur. Üniversite öğrencilerinin, barınma sorununu çözmek için devlet yurtlarında ya da özel yurtlarda kalma, ev kiralama gibi seçenekleri tercih ettiği görülmektedir. Bunların dışında Türkiye örneğinde, STK'ların açmış olduğu yurtlar da mevcuttur. STK yurtları, özel yurtlara kıyasla öğrencilere farklı imkanlar da sunabilmektedir. Öğrencilere hem çeşitli burslar ile daha uygun barınma imkânı sağlarken, hem de eğitim ve kültürel gelişimlerine yönelik destekleyici programlar organize etmektedirler (Kaya, 2005).

Türkiye'de ve diğer ülkelerde, üniversiteye yerleşen öğrencilerin bu seçeneklerden birinde ikamet etmeye devam ettikleri görülmektedir (Altunbaş, 2002). Öğrencilerin yaşadıkları şehirde ve ailelerinden ayrılmasıyla birlikte, farklı şehirde yaşamalarının onlara birçok etkisi olabilir. Yükseköğretime geçmiş bireylerin birçoğu on sekiz yaşını yeni dolduran veya genç yetişkinliğin başlarında yaşamlarına devam eden kişilerden oluşmaktadır. Bireylerin farklı şehirde yaşamaya başlaması meslek edinme ve maddi süreçlerini kendi başlarına idare etmeyi öğrendikleri süreci kapsamaktadır (Pauk, 1972). Bu nedenle, öğrencilerin üniversitelerinde ve barındıkları yerde geçirdikleri zaman, onların bireysel ve akademik gelişimleri için önem arz etmektedir. Uyuma, ders çalışma, yemek yeme, arkadaşlarıyla vakit geçirme gibi birçok aktiviteyi sürdürdükleri mekanların, onların bireysel ve akademik gelişimleri üzerinde etkisi olasıdır (Özgür ve diğ., 2010). Literatürde, barınma yerlerinin bireyler üzerinde etkileri birçok faktörle incelenmiştir. Özellikle, bireylerin sosyal becerileri, akademik başarıları, psikolojik iyi oluş halleri, beslenme-uyku rutinleri veya dini-manevi bağlılıklarını sürdürme durumları gibi birçok konuda etkisine bakılmıştır (Özdoğan ve diğ., 2012; Zemzemoğlu ve diğ., 2019; Heşeminia, 2002). Hem dünya genelinde hem Türkiye'de öğrencilerin barındıkları ev/yurt ortamının onların akademik, kişisel ve psiko-sosyal becerilerine olan etkisine bakıldığı çalışmalar karşımıza çıkmaktadır.

Barınma İmkanları ve Akademik Başarı

de Araujo ve Murray (2010) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin kaldıkları yurt ortamının, akademik gelişimleri üzerindeki etkileri incelenmiştir. Özellikle yurtların sahip olduğu imkanlar ve öğrencilerin üniversite yurtlarında kalmasının hem akademik başarılarına hem de sosyal faaliyetlere katılma ihtimalinin arttığını göstermiştir. Çalışmada, katılımcı grubun ev, özel yurt, kampüs yurdu ve üniversiteye yakın farklı özel yurtlarda ikamet ettiği görülmektedir. Özellikle kampüs içinde ve kampüse yakın yerlerde ikamet eden üniversite öğrencilerinin, evde kalanlara kıyasla akademik başarı puanlarının daha fazla olduğu bulunmuştur. Bunun dışında Pauk (1972) tarafından yapılan bir çalışmada ise, öğrencilerin akademik başarılarına etki eden farklı faktörler incelenmiştir. Benzer yaşlarda bulunan kişilerle birlikte yaşamlarını sürdürmenin, bireylerin akademik gelişimlerine destek olacağına dair bir bulgu ortaya çıkmıştır. Bu çalışmaların yanında, yurtlarda yaşayan ve evde yaşayan bireylerin psiko-sosyal ve akademik becerilerinin nasıl etkilendiğine dair yapılan çalışmalardan biri ise Türkiye’de yapılmıştır. Arlı (2013) tarafından yapılan çalışmada, üniversite öğrencilerinin yurttan/evde kalma durumuna göre akademik başarı üzerindeki etkileri çalışılmıştır. Bu bağlamda odak grup görüşmeleri ile yapılan çalışma sonuçlarında, öğrencilerin yurt ortamında bilgi paylaşımı, olgunlaşma, güvenmeyi öğrenme, daha ölçülü harcama yapabilme, kararlarını özgürce alabilme yetkinliklerini kazandıkları saptanmıştır. Bununla birlikte öğrenciler, yurt ortamında grup halinde çalışma imkanlarının varlığının, akademik başarıları için avantaj olduğunu söylemişlerdir. Yapılan çalışmalarda, yurt ortamlarının genellikle akademik başarıya olumlu etki ettiğinden bahsedilmiştir. Bu çalışmalarda, yurdun imkanları, kişilerin çalışma için uygun koşullara sahip olması ve yurttan sahip oldukları sosyal çevrenin öneminden bahsedilmiştir.

Bu nedenle yapılan çalışmada, yurdun sahip olduğu imkanlar da değerlendirilmeye alınacak olup, bununla birlikte öğrencilerin gelişimlerine etki eden farklı faktörlere de bakılmıştır. Literatürde yapılan çalışmalarla birlikte, öğrencilerin barındığı yerlerin hem fiziksel imkanları hem de sosyal çevrenin akademik gelişime etki edebileceği tartışılmıştır.

Barınma İmkanları ve Psiko-Sosyal Gelişim

Yapılan çalışmalarda, yurt ve ev imkanlarının öğrencilerin psiko-sosyal gelişimlerine etki eden faktörlerden biri olduğu görülmektedir. Oxford Üniversitesi’nde yapılan bir çalışma (Bochner ve diğ., 1985), yurt imkanlarının farklılaşmasının, öğrencilerin kişisel ve akademik becerilerini olumlu/olumsuz etkilemesinde farklılaştığını ortaya koymaktadır. Yapılan çalışmada, ortak çalışma alanlarının ve sosyalleşme alanları (oyun alanları, TV alanları vb.) olan yurtların, öğrencilerin kişisel gelişimlerine olumlu etki ettiği fakat bireyselliği teşvik eden yurtlarda (odasında çalışma masası, ortak alanların az sayıda olması vb.) akademik ve psiko-sosyal desteğin etkisinin daha az olduğu görülmektedir. Özellikle, yurtların sunduğu imkanlar ve sosyalleşmeyi destekleyen kültürel faaliyetlerin de önemli olabileceği söylenebilir. Bu doğrultuda özetle, yurt imkanlarının ve faaliyetlerinin öğrencilerin gelişimsel sürecinde etki ettiği ifade edilebilir. Parvizi ve Özabacı (2022) tarafından yapılan bir çalışmada, üniversite öğrencilerinin psikolojik iyi oluş hallerinin yordayıcıları araştırılmıştır. Kişilerin yaşam doyumları ve psikolojik iyi oluş hallerinde yaşadıkları yere göre şekillendiği görülmektedir. Bunun yanında, Köse (2009) tarafından yapılan çalışmada, yurttan kalan ve ailesiyle birlikte yaşayan lise öğrencilerinin

yalnızlık ve sosyal destek düzeyleri saptanmıştır. Yurtta kalan ve evde kalan öğrenciler arasında bu çalışma da fark tespit edilmemiştir. Yurtlar birçok öğrencinin bir arada yaşamasının zorunlu kılındığı alanlardır. Bu nedenle ev yaşamına göre kişinin daha sosyal ortamlara girmesine sebebiyet verebilir. Öğrenciler ortak yemek yeme alanları, ortak uyuma alanları, ders çalışma alanları gibi birçok yerde birlikte vakit geçirme imkanlarına sahipler. Bu nedenle kişilerin sosyal becerilerine olumlu/olumsuz etki etmesi mümkün olabilir. Bu etkinin yurdun sağladığı imkanlarla şekillenebileceği de söylenebilir. Ayrıca, kişilerin psikolojik iyi oluş hali de barınma yerleri ile ilişkili olabilecek diğer bir değişken olabilir. Yapılan çalışmalarda özellikle kampüs içinde yurtlarda kalan öğrencilerin evde yaşamını sürdüren öğrencilere göre daha sosyal ve psikolojik iyi oluş haline daha yakın olduğu gözlenmiştir (Özgür ve diğ., 2010; Parvizi ve Özabacı, 2022; Altunbaş, 2002).

Barınma İmkanları ve Dini-Manevi Eğilim

Diğer ülkelere kıyasla, Türkiye’de STK’ların oluşumu ve öğrencilere sağladığı imkanlar farklılık göstermektedir. Diğer ülkelerde az sayıda olmasına rağmen, Türkiye’de yükseköğrenim öğrencilerinin barınma ihtiyacını giderebilmek adına birçok STK yurtları mevcuttur. Özel yurtlara kıyasla, STK yurtları, sadece barınma ihtiyacının yanında öğrencilerin sosyal ve kültürel gelişimleri için faaliyetler organize etmektedir. Öğrencilere gönüllü faaliyetlere katılım imkânı, çeşitli kişisel gelişim kursları organize ettikleri görülmektedir. Bunlarla birlikte STK yurtlarında kişilerin dini ve manevi ihtiyaçlarını giderebilecek imkanlar ve programlar organize edilmektedir. Bu faaliyet ve destekler, kişilere dini boyutta kendi yaklaşımlarını geliştirmeye ve sürdürmeye imkân sağlamaktadır. Türkiye’de Güven ve Kızılgeçit (2021) tarafından yapılan bir nitel çalışmada, yatılı yurtlarda kalan öğrencilerin dindarlık inşasında yurt ortamının etkileri bulgulanmıştır. Bununla birlikte, Suwarni ve diğ. (2020) tarafından yapılan çalışmada Endonezya’daki Katolik Kilisesi’ne bağlı yurtlarda kalan öğrencilerin dindarlık algısı nitel çalışmayla incelenmiştir. Öğrencilerin yurt yaşamıyla birlikte manevi değerlerinde güçlenme gözlenmiştir. Bu çalışmalarla birlikte, kişinin barındığı ortam ve sağlanan imkanların manevi ve dini anlamda eğilimi destekleyici olabileceğinden bahsedilebilir. Bununla birlikte, dini eğitim ve faaliyetlerin bulunmadığı yurt/ev ortamlarında ise sosyal çevrenin etkileri de incelenebilmektedir. Bu çalışmalar yurtların öğrencilerin sosyal ve akademik gelişimlerinin yanında, dini-manevi eğilimleriyle de ilişkili olabileceğini göstermektedir.

Hem Türkiye genelinde hem de diğer ülkelerde yapılan çalışmalar, farklı değişkenlerle incelenmiş ve değerlendirilmiştir. Özellikle barınma yerinin ve koşullarının öğrencilerin kişisel ve akademik gelişiminde nasıl etki ettiğine dair geniş faktörlü bir ölçek çalışmasına rastlanmamıştır. Bu çalışmanın amacı ise, yükseköğretim kurumlarında okuyan öğrencilerin barındıkları yerlerin, öğrencilere akademik ve kişisel gelişimlerinde etkilerini ölçen çok faktörlü bir ölçek oluşturmaktır. Bu çalışmada, Türkiye’deki STK’lardan biri olan İlim Yayma Cemiyeti’nin yurtlarında kalan öğrenciler üzerinde ölçeğin geçerlilik ve güvenilirlik kontrolleri için uygulama yapılmıştır.

İlim Yayma Cemiyeti Yükseköğretim Yurtları

İlim Yayma Cemiyeti bu bakımdan Türkiye’de eğitime katkı sağlayan önemli kuruluşlardan birisidir. 11 Ekim 1951 tarihinde kurulan İlim Yayma Cemiyeti, 50’li yıllardan sonraki çok partili dönemde kurulan ilk sivil toplum kuruluşlarından biridir. İlim Yayma Cemiyeti, bir sivil toplum kuruluşu olması

sebebiyle, ilkelere ve gayelere sahiptir ve faaliyetlerini de bu ilkeler ve gayeler doğrultusunda gerçekleştirir. İlim Yayma Cemiyeti'nin misyonu ve vizyonu arasında, özellikle geleceğe yönelik planlara sahip ve kendi değerlerine bağlı nesiller yetiştirmeyi hedeflediği görülmektedir (Öztürk, 2014).

Bu doğrultuda gelecek nesilleri yetiştirmenin temel şartlarından biri de gençlere bu doğrultuda eğitim vermektir (Gülsoy, 2019). Bu bakımdan İlim Yayma Cemiyeti, yukarıda da belirtildiği üzere, yalnızca barınma sorununu çözmeye yönelik bir imkân sunmanın veya ihtiyacı olan öğrencilere burs sağlamanın ötesine geçerek, gençliğe yönelik eğitim ve kültür faaliyetlerinde bulunmaktadır. Bu sadece barınma imkânı sunmanın ötesinde “millî ve manevî değerlerini bilen ve benimseyen nesiller yetiştirme gayesi İlim Yayma Cemiyeti'nin tüzüğünde de belirtilmiştir.” (İlim Yayma Cemiyeti Tüzüğü, madde 3).

Barınma Yerleri ve Duygusal Bağlılık

Bireyler yaşadıkları yere karşı duygusal bağlılıklarını ne kadar yüksek tutarlarsa, kaldıkları yerin yapısı ve sosyal çevresi kişilerin kişisel ve akademik gelişimine benzer ölçülerde etki edebilir. Bireyler duygusal bağlılığı oluşturdukça o örgütte ve mekânda daha fazla vakit geçirmeye ve oraya dahil olmaya başlar. Bu nedenle, kalınan yerin etkileri, o yere hissedilen duygusal bağlılık tarafından da yordanabilir. Yükseköğretimde okuyan öğrencilerin barındıkları yerde fazla vakit geçirmeleri, daha fazla faaliyete katılıp birçok ortak alanda bulunmaları, o yere olan duygusal bağlılığı geliştirebilir.

Öğrencilerin ailelerinden uzakta yaşamaya çalışması ve bir yandan eğitimine devam etmesi, onlar için zor bir süreç olabilir. Bu durumda, barındıkları kurumun, sadece barınma ihtiyacını karşılamasının yanında, öğrencilerin kişisel olarak gelişmesi ve psiko-sosyal açıdan kendilerini iyi hissedebilmesi için birtakım faaliyetler yapması gerekebilir. Öğrencilerin sosyal olarak birçok kişiyle bir araya gelmesi, meslek edinecekleri alanlarda uzman kişilerle tanışması, onların farklı bir şehirde daha rahat yaşam kurmalarını sağlayabilir. Bunların dışında, kendi uzmanlık alacakları alanlara göre eğitim ve kültürel faaliyet imkanlarına sahip olması da önemlidir. Yurtların, bu anlamda yapacakları faaliyetler, öğrencilerin kurum ile olan duygusal bağını da genişletebilir. Özdevecioğlu (2003) tarafından yapılan çalışmada, örgütsel desteğin ve sağlanan imkanların, gelecekte o kuruma karşı olan örgütsel bağlılığı desteklediği ortaya çıkmıştır. Bu nedenle, İlim Yayma Cemiyeti yurtlarının sahip olduğu hedefler arasında, öğrencilerin o kuruma karşı duygusal bağlılığının artacağı düşünülmektedir.

Bu ilkeler ve gayeler ile yola çıkmış bir sivil toplum kuruluşunun hedeflerine ulaşıp ulaşmadığı sorusu literatürde ayrıca merak edilmiş ve bu soru, zaman içerisinde, bilimsel araştırmalara konu olmuştur. Bu araştırmalardan birisi Doğan ve Bayhan'ın (2017) yaptığı ve Milli Eğitim Dergisi'nde yayımlanan (46(213), 103-138) bir araştırmadır. Bu araştırmanın çerçevesi, zamanında İlim Yayma Vakfı'nın¹ yurtlarında kalmış veya burs, yaygın eğitim vb. konusunda İlim Yayma Vakfı'ndan destek almış öğrencilerin bu aldıkları destek sonucunda İlim Yayma Vakfı'na olan örgütsel bağlılığı sürdürüp sürdürmediği incelenmiştir. Mezûr araştırma, bu sorulara “organik duygusal bağlılık” üzerinden bir yanıt aramaya çalışmaktadır. Bu araştırmanın önemi, çalışmada da belirttiği üzere, STK'ların ilkelerinin ve gayelerinin çıktıklarına yönelik böyle bir “duygusal bağlılık” çalışmasının daha önce yapılmamış olmasında

1 İlim Yayma Vakfı, 1973 yılında İlim Yayma Cemiyeti tarafından kurulmuştur

yatmaktadır. Çalışmanın sonuçlarına bakıldığında, zamanında İlim Yayma Vakfı'ndan destek almış bursiyer kişilerin mezuniyet sonrasında vakfa karşı duydukları "organik duygusal bağlılığın" yüksek düzeyde olduğunu söyleyebiliriz. Çalışma, bu organik tarihi bağın, cemiyet ile benzer misyon birlikteliği ile sürdürüldüğünü de göstermektedir. Bu konuda Namasivayam ve Zhao (2007) tarafından yapılan bir çalışmada, örgütsel desteğin ve buna bağlı gelişen duygusal bağlılığın, bireylerin streslerini azalttığı bulgulanmıştır. İş ortamlarında görülen bu ilişkili bulguların, yükseköğretim kurumlarına yerleşen bireylerin ailesinden uzak şehirde, yeni bir hayat kurarken hissedecekleri stresi aşmalarında da etkili olması beklenir. Barınma ihtiyacından fazlasını vermeyi hedefleyen kurumların, öğrencilerin hem bireysel değer ve önceliklerinde hem de akademik başarılarında etkili olması beklenir.

Sonuç olarak, yapılacak olan çalışmada, yükseköğretim kurumlarında öğrenim gören ve İlim Yayma Cemiyeti'nde kalmaya devam eden öğrencilerin 7 alt gelişim boyutunda kendilerini nasıl algıladıkları ve yurtlarının nasıl bir etkiye sahip olduğu ölçülmek istenmektedir. Bu çalışma kapsamında, çok faktörlü bir ölçek çalışması tasarlanmıştır. Öğrenci yurtlarının öğrenci gelişimine etki eden faktörleri inceleyen birçok çalışma literatürde karşımıza çıkmaktadır. Bu çalışmalardan birçoğu nitel çalışma tasarımı ile öğrencilerle görüşmüş, diğerleri ise her faktör için farklı ölçekler kullanıp karşılaştırmıştır. Literatürde öğrencilerin kaldıkları yurdun genel gelişimlerine etkisini ölçen bir ölçeğe rastlanmamıştır. Bu çalışma ile 7 farklı gelişim boyutuna ait sorularla, öğrencilerin gelişimine etki eden boyutlar incelenmiştir.

Tablo 1. Yükseköğretim Öğrenci Yurtlarının Öğrenci Gelişimine Etkileri

Gelişim Boyutu	Tanım	İlgili Araştırmalar
Akademik	Öğrencilerin not ortalaması, derslere düzenli katılımı gibi değişkenlerle belirlenen akademik başarı düzeyini içerir.	Özdemir (2015); Zain ve Setiawati (2019)
Kariyer	Üniversite hayatından sonra gelecek planlaması ve iş bulma sürecini içerir.	de Araujo ve Murray (2010)
Sosyal	Kişilerin başkaları ile hayatını sürdürme, sosyal çevresiyle iletişim kurma becerilerini içeren bir gelişimsel süreçtir.	Göktuğ (2004); Köse (2009); Tepeli ve Gökçek (2020)
Kişisel	Kişilerin psikolojik iyi oluş hallerini ve yaşam doyumlarını ele alan kişisel gelişim sürecidir.	Akbıyık (2020); Özgür ve diğ. (2010); Özabacı ve Parvizi (2022)
Sağlık-Beslenme	Kişilerin düzenli beslenme, uyuma, spor yapma gibi birçok düzenli hayat içeriğini barındıran bir olgudur.	Özdoğan ve diğ. (2012); Zemzemoğlu ve diğ. (2019); Heşeminia (2002); Yılmaz ve Özkan (2007); Ekici (2013); Yağmur (1995)
Din-Maneviyat	Kişilerin inançları eğiliminde yaşaması ve yaşamlarını bu eğilimlere bağlı olarak sürdürmesini içerir.	Suwarni ve diğ. (2020); Güven ve Kızılgeçit (2021)
Politik	Kişilerin ideolojik olan yakın duydukları siyasi görüşleri içerir.	Oral ve diğ. (2005); Uslu ve Welch (2018)

Tablo-1, öğrencilerin barındığı yurdun onların kişisel ve psiko-sosyal gelişimlerinde farklı boyutlarla olan ilişkisini inceleyen çalışmalara yer vermektedir. Alt boyutlardaki bulgular, yükseköğretim öğrencilerinin barındığı ortamların, genel gelişim özelliklerine nasıl etkileri olduğu ve bu etkileri öğrencilerin nasıl bir tutumla değerlendirdiğine dair sonuçları sunmaktadır.

Bu çalışmanın ana amacı yükseköğretim yurtlarının öğrencilerin *akademik, sosyal ve manevi gelişimine* katkısını tespit etmektir. Bu amaç doğrultusunda alt amaçlar şu şekilde sıralanabilir;

- Yükseköğretim yurtlarının öğrencilerin *akademik, sosyal ve manevi gelişimine* katkısını ölçen bir araç geliştirmek
- Yükseköğretim yurtlarının öğrencilerin *akademik, sosyal ve manevi gelişimine* katkısının yaş, cinsiyet, eğitim alınan alan, yurttan kalma süresi, sınıf düzeyi, yurttan memnuniyet gibi değişkenlere göre farklılaşıp farklılaşmadığını tespit etmek.
- Yükseköğretim yurtlarının öğrencilerin *akademik, sosyal ve manevi gelişimine* katkısı ile yurttan memnuniyet ve mutluluk düzeyi arasındaki ilişkileri tespit etmektir.

YÖNTEM

Araştırma Deseni

Araştırmada öğrenci yurtlarının öğrencilerin akademik, sosyal ve manevi gelişimine etkisi tespit edilmek istendiği için tarama modeli kullanılmıştır. Bu taramayı yapmak üzere bir ölçme aracı geliştirilmiş, geliştirilen ölçme aracı tekrar uygulanarak elde edilen veriler yorumlanmıştır.

Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu, online olarak erişime sunulan formu doldurmaya gönüllü İlim Yayma Cemiyeti yurtlarında barınan üniversite öğrencileri oluşturmaktadır. 2022-2023 eğitim-öğretim yılında çeşitli fakültelerde (Tıp Fakültesi, Eğitim Fakültesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Mimarlık Fakültesi, Mühendislik Fakültesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Fen ve Edebiyat Fakültesi, İlahiyat Fakültesi, Hukuk Fakültesi) öğrenim gören 624' si (%48,5) erkek, 662'si (%51,5) kadın toplamda 1286 öğrenci katılımcıdan oluşmaktadır. İlk olarak, katılımcı grubu, *Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği'nin* geçerlik ve güvenilirlik çalışması amacıyla rastgele şekilde 3 eşit gruba ayrılmış ve ilk grubu ölçek analizleri için kullanılmıştır. Rastgele seçilen örneklem grup 207'si erkek, 222 kadın katılımcıdan toplamda 429 kişiden oluşmaktadır. Yapılan ölçek analiz sonrasında memnuniyet analizi için belirlenen diğer katılımcı grubu ise çalışma grubu olarak kullanılmıştır. Çalışma grubuna ait betimsel analiz Tablo-2 de verilmiştir.

Tablo 2. Örneklemin Sosyo-Demografik Değişkenler Açısından Dağılımı

Değişkenler	Değişken Grupları	Kişi Sayısı	%
Cinsiyet	Kadın	440	51,3
	Erkek	417	48,7
	Toplam	857	100,0
Yaş	18	108	12,6
	19	139	16,2
	20	162	18,9
	21	167	19,5
	22	135	15,8
	23	70	8,2
	24 yaş ve üstü	76	8,9
	Toplam	857	100,0
Okuduğu Bölüm	Sağlık Bilimleri	162	18,9
	İktisadi ve İdari Blm.	81	9,5
	Mühendislik/Mimarlık	166	19,4
	İlahiyat	139	16,2
	Fen-Edebiyat	75	8,8
	Eğitim	69	8,2
	Hukuk	33	3,9
	İletişim /Güzel San.	32	3,7
	Diğer	100	11,7
Toplam	857	100,0	
Yurtta Barınma Süresi	1 Dönemden Az	122	14,2
	1 Dönem	254	29,6
	2 Dönem	51	6,0
	3 Dönem	270	31,5
	4 Dönem	43	5,0
	5 Dönem	30	3,5
	6 Dönem	13	1,5
	7 Dönem ve üstü	74	8,6
Toplam	857	100,0	
Odadaki Kişi Sayısı	Tek Kişilik	12	1,4
	2 Kişilik	87	11,6
	3 Kişilik	302	46,8
	4 Kişilik	354	41,3
	5 Kişilik	57	6,7
	6 Kişilik	45	5,3
	Toplam	857	100,0
Ebeveyn Eğitim Düzeyi (Baba)	İlkokul ve Altı	201	23,5
	Ortaokul	124	14,5
	Lise	239	27,9
	Üniversite	245	28,6
	Lisansüstü	48	5,6
Toplam	857	100,0	

YÖNTEM

Değişkenler	Değişken Grupları	Kişi Sayısı	%
Ebeveyn Eğitim Düzeyi (Anne)	Okuryazar değil	57	6,7
	Okuryazar	39	4,6
	İlkokul	312	36,4
	Ortaokul	138	16,1
	Lise	172	20,1
	Üniversite	121	14,1
	Lisansüstü	18	2,1
	Toplam	857	100,0
Ebeveyn Mesleği Düzeyi (Baba)	İşsiz	33	3,9
	Çiftçi	65	7,6
	Emekli	161	18,8
	Küçük Esnaf	75	8,8
	Memur	153	17,9
	Orta& Büyük İşveren	40	4,7
	Profesyonel Meslek	86	10,0
	Serbest Meslek	83	9,7
	Vasıflı İşçi	138	16,1
	Diğer	23	2,7
	Toplam	857	100,0
Ebeveyn Mesleği Düzeyi (Anne)	Ev Hanımı	699	81,6
	Çiftçi	5	0,6
	Emekli	13	1,5
	Küçük Esnaf	5	0,6
	Memur	28	3,3
	Orta& Büyük İşveren	2	0,2
	Profesyonel Meslek	42	4,9
	Serbest Meslek	27	3,2
	Vasıflı İşçi	30	3,5
	Diğer	6	0,7
	Toplam	857	100,0

Katılımcıların %51,3'ü (440 kişi) kadın, %48,7'si (417 kişi) erkektir. %12,6'sı (108 kişi) 18 yaşında, %16,2'si (139 kişi) 19 yaşında, %18,9'u (162 kişi) 20 yaşında, %19,5'i (167 kişi) 21 yaşında, %15,8'i (135 kişi) 22 yaşında, %8,2'i (70 kişi) 23 yaşında ve %8,9'u (76 kişi) 24 yaşında ve 24 yaş üstündedir. Okuduğu bölüme bakıldığında ise %18,9'u (162 kişi) sağlık bilimleri, %9,5'i (81 kişi) iktisadi ve idari bilimleri, %19,4'ü (166 kişi) mimarlık ve mühendislik, %16,2'si (139 kişi) ilahiyat, %8,8'i (75 kişi) fen-edebiyat, %8,2'si (69 kişi) eğitim, %3,9'u (33 kişi) hukuk, %3,7'si (32 kişi) iletişim ve güzel sanatlar ve %11,7'si (100 kişi) diğer bölümlerde okumaktadır. Araştırmaya katılan katılımcıların %14,2'si (122 kişi) 1 dönemden az, %29,6'sı (254 kişi) 1 dönem, %6,0'sı (51 kişi) 2 dönem, %31,5'i (270 kişi) 3 dönem, %5,0'i (43 kişi) 4 dönem, %3,5'i (30 kişi) 5 dönem, %1,5'i (13 kişi) 6 dönem ve %8,6'sı (74 kişi) 7 dönem ve üstü olarak yurttan barınma sürelerini belirtmişlerdir. Odadaki kişi sayısına bakıldığında ise katılımcıların %1,4'ü (12 kişi) tek kişilik, %11,6'sı (87 kişi) 2 kişilik, %46,8'i (302 kişi) 3 kişilik, %41,3'ü (354 kişi) 4 kişilik, %6,7'si (57 kişi) 5 kişilik ve %5,3'ü (45 kişi) 6 kişilik odalarda kalmaktadır.

Araştırmaya katılan katılımcıların babalarının eğitim düzeylerine bakıldığında ilkokul ve altı düzeyde mezun olanların oranı %23,5 (201 kişi), ortaokul mezunlarının oranı %14,5 (124 kişi), lise mezunlarının oranı %27,9 (239 kişi), üniversite mezunlarının oranı %28,6 (245 kişi) ve lisansüstü mezunlarının oranı %5,6 (48 kişi) olduğu görülmektedir. Diğer yandan, araştırmaya katılan katılımcıların annelerinin eğitim düzeylerine bakıldığında ise okuryazar olmayanların oranı %6,7 (57 kişi), okuryazar olup ilkokul seviyesinde olmayanların oranı %4,6 (39 kişi), ilkokul seviyesinde mezun olanların oranı %36,4 (312 kişi), ortaokul mezunlarının oranı %16,1 (138 kişi), lise mezunlarının oranı %20,1 (172 kişi), üniversite mezunlarının oranı %14,1 (121 kişi) ve lisansüstü mezunlarının oranı %2,1 (18 kişi) olduğu görülmektedir.

Ebeveyn meslek düzeylerine bakıldığında ise ev hanımı olan annelerin oranı %81,6 (699 kişi) işsiz olan babaların oranı %3,9 (33 kişi) olduğu görülmüştür. Annelerin %0,6'sı (5 kişi) çiftçi, %1,5'u (13 kişi) emekli, %0,6'sı (5 kişi) küçük esnaf, %3,3'ü (28 kişi) memur, 0,2'si (2 kişi) orta & büyük işveren, %4,9'u (42 kişi) profesyonel meslek çalışanı, % 3,2'si (27 kişi) serbest meslek erbabı, %3,5'i (30 kişi) vasıflı işçi ve 0,7'si diğer meslek çalışanı olarak çalışmaktayken babaların %7,6'sı (65 kişi) çiftçi, %18,8'i (161 kişi) emekli, %8,8'i (75 kişi) küçük esnaf, %17,9'u (153 kişi) memur, 4,7'si (40 kişi) orta & büyük işveren, %10,0'u (86 kişi) profesyonel meslek çalışanı, % 9,7'si (83 kişi) serbest meslek erbabı, %16,1'i (138 kişi) vasıflı işçi ve 2,7'si (23 kişi) diğer meslek çalışanı olarak çalışmaktadır.

Veri Toplama Araçları

Kişisel Bilgi Formu

Öğrencilerin sosyo-demografik özellikleri ile ilgili bilgi toplamak amacıyla cinsiyet, sınıf, fakülte, gelir durumu, aile eğitim durumu, genel mutluluk düzeyi, siyasi görüş vb. açık uçlu ve likert tipli sorulardan oluşan toplam 19 sorudan hazırlanmıştır. Örneğin, "dünya görüşünüzü en iyi nasıl tanımlarsınız?" veya "son bir yılınızı düşündüğünüzde genel olarak hayatınızda ne kadar mutlusunuz?" örnek olarak gösterilebilir.

Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği

Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği, 5'li likert tipi toplam 18 (on sekiz) maddeden oluşmaktadır. Ölçek, 3 alt boyuttan oluşmaktadır ve ölçeğe ait Cronbach alfa iç tutarlılık güvenilirlik katsayısı ölçeğin bütünü için .95 olarak bulunmuştur. Hedeflenen alt boyutlar kapsamında oluşturulan maddelerin uygulanması için 3 aşama sırasıyla takip edilmiştir. Bu aşamalar Ölçek Maddelerin Oluşturulması, Ölçek Taslağını Katılımcılara Uygulama ve Ölçeğin Geçerlilik ve Güvenilirlik Analizlerinden oluşmaktadır.

Ölçek Maddelerin Oluşturulması

Yükseköğretim yurtlarında Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği geliştirilirken, literatür alan taraması sonucunda 45 maddelik ölçek havuzu oluşturulmuştur. Öğrencilerin genel gelişimleri ölçülmesi hedeflendiği için soru havuzu geniş tutulmuştur. Maddeler literatürdeki alt boyutlara göre hazırlanırken, her maddenin net şekilde ifade edilmesi, herkes tarafından anlaşılır olması ve farklı anlamlara sebebiyet vermesine dikkat edilmiştir. Madde havuzu, uzman görüşleri ve literatürün ayrıntılı incelenmesi sonucunda 37 maddeye indirilmiş ve beşli likert tipine göre oluşturulmuştur. Olumlu her madde için geçerli olmak üzere 'kesinlikle katılıyorum' (5 puan), 'kesinlikle katılmıyorum' (1 puan) arasında değişen puanlamaya karar verilmiştir. Ölçekteki maddelerin tümü olumlu anlatımdan oluşmuş ve her alt boyuta ait sorular

karıştırılarak hazırlanmıştır. Madde havuzundaki 37 maddelik ölçeğin, 9 maddesi akademik başarının gelişimi üzerine, 3 soru kariyer gelişimi üzerine, 7 sorusu sosyal becerilerinin gelişimi üzerine, 6 sorusu psikolojik iyi oluş üzerine, 7 sorusu dini-manevi tutumların sürdürülmesi üzerine, 2 sorusu politik-ideolojik görüş üzerine ve 3 sorusu beslenme-sağlık alışkanlıklarının sürdürülmesi üzerine oluşturulmuştur.

Ölçek Taslağını Katılımcılara Uygulama

Hedeflenen konuda ölçek geliştirilmesinde, örneklem sayısının ölçeğin içerdiği madde sayısının yaklaşık on katı olması beklenmektedir. Ölçek maddesi sayısı ile katılımcı oranları Everitt'e (1975) göre en az 10 katı, Cattell'e (1978) göre ise 3-6 katı arasında olması gerektiği belirtilmiştir. Bu doğrultuda en az 10 katı kadar katılımcı olması beklenmektedir. Çalışma grubuna dahil edilecek katılımcılar, küme örnekleme yöntemi kullanılarak seçilmiştir. İlim Yayma Cemiyeti'nin genel merkezinden Türkiye'nin birçok ilindeki kız/erkek yurtlarına ölçek soruları iletilmiştir. Ölçek taslağı, 2022-2023 eğitim döneminde Yükseköğretim Kurumlarında öğrenci olan ve İlim Yayma Cemiyetinin yurtlarında barınan öğrencilere uygulanmıştır. Çalışmanın yapılabilmesi için ilgili kurumdan gerekli yasal izinler alınmıştır. 37 maddeden oluşturulan ölçek uygulama aşamasına geçilmiş ve 429 öğrenci ile çalışma gerçekleştirilmiştir. Ölçek maddeleri ve demografik sorular online ortama uygun hale getirilmiştir. Öğrencilere yurt müdürleri tarafından online link olarak gönderilmiş ve çalışmanın başlangıcında çalışmanın amacına ilişkin açıklama yapılmış ve gönüllülük temelinde çalışmaya katılmayı kabul edenlerden onay alınarak devam etmesi sağlanmıştır. Katılımcıların %50,1'inin erkek, %49,9'unun ise kadın katılımcılardan oluştuğu görülmektedir. Cinsiyet anlamında eşit dağılım yapılmasına dikkat edilmiştir.

Ölçeğin Geçerlilik ve Güvenilirlik Analizleri

Ölçeği geliştirme sürecinde geçerlilik için faktör analizi yöntemleri kullanılmıştır. Güvenilirlik için korelasyona dayalı madde analizi ve Cronbach alfa iç tutarlılık analizi yöntemleri uygulanmıştır. Ölçeğin yapı geçerliliğini değerlendirmek amacıyla faktör analizi yapılmıştır. Faktör analiziyle birlikte, Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) Örneklem Uygunluk Testi ve maddelerin birbirleri ile korelasyonunu gösteren Bartlett's testi uygulanmıştır. Ölçeğin faktör yapılarının incelenmesi için ölçek maddeleri üzerinde açıklayıcı ve doğrulayıcı faktör analizi uygulanmıştır.

a) Korelasyona Dayalı Madde Analizi

Madde toplam puan korelasyonunda bir maddeden elde edilen puanlarla tüm ölçekten elde edilen puanların pozitif yönde ve yüksek bir korelasyon göstermesi gerekir (Adıbelli ve diğ., 2017). Bu şartlar sağlandığında maddenin ayırt edici olduğu tespit edilmekte ve ölçeğe eklenebilir hale gelmektedir. Madde toplam korelasyon katsayısının 0.30 üzerinde olması iyi madde olduğunu, 0.20-0.30 arasında olan maddelerin ise ölçeğe alınabileceği fakat 0.20 altında olan maddelerin ölçümden çıkarılması gerektiği belirtilmiştir. Test edilen ölçeğin 37 maddesinin korelasyona dayalı madde analizlere sonuçlarına göre, tüm maddelerin 0.30 üzerinde olduğu görülmektedir ve istatistiksel olarak anlamlılık ($p < 0.001$) göstermektedir (Tablo 3). Tabloda bu değerlerin detaylı sonuçları madde numaraları ile aktarılmaktadır.

Tablo 3. Ölçeğin Madde-Toplam Puan Korelasyonları

Madde No	Madde-toplam puan korelasyonu	Madde silinirse Cronbach alfa	p
1	0.642	0.974	<0.001
2	0.654	0.974	<0.001
3	0.749	0.974	<0.001
4	0.600	0.974	<0.001
5	0.552	0.974	<0.001
6	0.698	0.974	<0.001
7	0.554	0.975	<0.001
8	0.684	0.974	<0.001
9	0.782	0.974	<0.001
10	0.752	0.974	<0.001
11	0.542	0.975	<0.001
12	0.657	0.974	<0.001
13	0.717	0.974	<0.001
14	0.708	0.974	<0.001
15	0.789	0.974	<0.001
16	0.753	0.974	<0.001
17	0.794	0.974	<0.001
18	0.787	0.974	<0.001
19	0.787	0.974	<0.001
20	0.770	0.974	<0.001
21	0.759	0.974	<0.001
22	0.672	0.974	<0.001
23	0.817	0.974	<0.001
24	0.816	0.974	<0.001
25	0.765	0.974	<0.001
26	0.804	0.974	<0.001
27	0.822	0.974	<0.001
28	0.710	0.974	<0.001
29	0.370	0.976	<0.001
30	0.809	0.974	<0.001
31	0.667	0.974	<0.001
32	0.780	0.974	<0.001
33	0.791	0.974	<0.001
34	0.577	0.975	<0.001
35	0.679	0.974	<0.001
36	0.653	0.974	<0.001
37	0.682	0.974	<0.001

b) Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA)

Testin faktör analizine uygun olup olmadığını belirlemek amacıyla KMO ve Bartlett testi yapılmıştır. Ölçek faktör analizinin uygunluğu için Bartlett küresellik testinin istatistiksel olarak anlamlı olması beklenmektedir, bununla birlikte KMO testinin ölçüm sonucunun 0.50 üstü olması gerekmektedir (Jeong, 2004). Yapılan analiz sonucunda KMO testi sonucu .97, Bartlett küresellik testi de ($p < 0.001$) anlamlı bulunmuştur. Buna göre kullanılacak veri setinin faktör analizi için uygun olduğu söylenebilir (Tablo 4).

Tablo 4. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ve Bartlett Testi Sonuçları

Testler (Sayı=429)	Sonuçlar
KMO	0.972
Bartlett's Test $\chi^2=13891$	$p<0.001$

İlk hazırlanan 37 maddelik ölçeğe ilişkin analiz sonuçlarına göre ölçeğin Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,93 olarak bulunmuştur. Faktör yüklerine bakıldığında aynı anda iki faktörde yer alan veya faktör yükü 0.30 ve altında kalan maddeler çıkartılmıştır. 37 maddenin 19 maddesi bu nedenlerle çıkarılmıştır. Bu bulgulara dayanarak, 18 maddeden oluşan ölçeğin faktör analizi sonrası toplam varyansın %69'unu açıklamıştır. Alanyazında %40 ile %60 arasında değişen varyans oranları yeterli kabul edilmektedir (Tavşancıl, 2010). Ölçeğin açımlayıcı faktör analizi sonuçları, ölçme aracında yer alan faktörler Tablo 3'de verilmiştir.

Tablo 4'e göre birinci faktörde yer alan 6 maddenin faktör yük değerleri .747 ile .984 arasında, ikinci faktörde yer alan 7 maddenin faktör yük değerlerinin .460 ile .897 arasında, üçüncü faktörde yer alan 4 maddenin faktör yük değerlerinin .661 ile .894 arasında değiştiği görülmüştür.

Tablo 5. Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği Memnuniyeti Faktör Yükleri

Madde No	Faktörler		
	1	2	3
2			0.433
3			0.735
6			0.894
8			0.853
9			0.661
12		0.897	
13		0.667	
14		0.897	
15	0.782		
18		0.524	
19		0.524	
21	0.921		
23	0.747		
24	0.830		
25	0.984		
26	0.857		
28		0.460	
35		0.617	

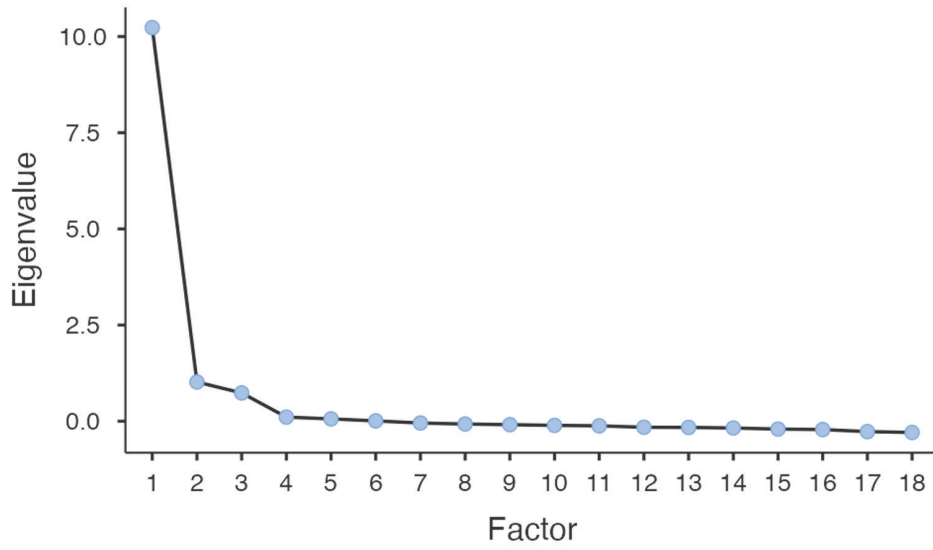
1. *Alt boyut (dini-manevi eğilim)*: Bu faktör grubu 15, 21, 23, 24, 25, 26 numaralı maddeler olmak üzere 6 maddeden oluşmuştur.

2. *Alt boyut (akademik-kariyer gelişim)*: Bu faktör grubu 2, 3, 6, 8, 9 numaralı maddeler olmak üzere 5 maddeden oluşmuştur.

3. *Alt boyut (psiko-sosyal gelişim)*: Bu faktör grubu 12, 13, 14, 18, 19, 28, 35 numaralı maddeler olmak üzere 7 maddeden oluşmuştur.

Ölçeğin 18 maddelik son halinin Cronbach alfa güvenilirlik katsayısı 0.959 olarak bulunmuştur. Bu bulgu, ölçeğin iç tutarlılığa sahip ve güvenilir bir ölçek olduğunu göstermektedir.

Öz değeri 1.00'in üzerinde olan 2 faktörlü bir yapı ortaya çıkmıştır. Bu faktörlü yapıyla birlikte, teorik uyumu sağlamak üzere olarak Cattell (1966) tarafından önerilen yamaç eğim grafiğinin düzleşmesine göre faktör sayısına karar verilmiştir. Aşağıdaki faktör öz değerleri yamaç grafiğinde görüleceği üzere çizgi 3 faktörden sonra yatay eksene paralel hale gelmeye başlamıştır. Bu nedenle ölçeğin 3 boyutlu olmasına karar verilmiştir. (Şekil-1).



Şekil 1. Öz değerlerin dağılımı

Tablo 6. Ölçeği Oluşturan Maddelerin Ortalama ve Standart Sapma Değerleri Tablosu

	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma
Madde 2	857	3.10	1.22
Madde 3	857	2.88	1.30
Madde 6	857	2.52	1.30
Madde 8	857	2.68	1.28
Madde 9	857	2.87	1.32
Madde 12	857	3.91	1.11
Madde 13	857	3.21	1.30
Madde 14	857	3.52	1.21
Madde 15	857	3.23	1.34
Madde 18	857	3.14	1.23
Madde 19	857	3.33	1.27
Madde 21	857	3.14	1.37
Madde 23	857	3.28	1.27
Madde 24	857	3.14	1.31
Madde 25	857	3.14	1.34
Madde 26	857	3.14	1.34
Madde 28	857	3.13	1.32
Madde 35	857	3.34	1.26

Tablo-5'e göre ortalaması en yüksek maddelerin sırasıyla madde-12 ($\bar{x}=3.91$), madde-14 ($\bar{x}=3.52$) ve madde-35 ($\bar{x}=3.34$) olduğu; ortalaması en düşük maddelerin ise sırasıyla madde-6 ($\bar{x}=2.52$), madde-8 ($\bar{x}=2.68$) ve madde-9 ($\bar{x}=2.87$) olduğu görülmüştür.

Güvenirlilik Çalışması

Açımlayıcı faktör analizi sonucunda elde edilen ölçme aracı 18 maddeden oluşmaktadır. Ölçme aracından alınabilecek en düşük toplam puan 18, en yüksek toplam puan ise 90'dur. Ölçme aracının bütününe ve alt boyutlarına ilişkin iç tutarlık katsayısı Tablo 7'de gösterilmiştir.

Tablo 7. Ölçeğin Bütününe ve Alt Boyutlarına İlişkin İç Tutarlık Katsayıları

Ölçeğin alt boyutlarına ilişkin iç tutarlık katsayıları	Cronbach'ın Alfası (Cr μ)
Ölçeğin bütününe ilişkin iç tutarlık katsayısı	.959
1. Boyut: Manevi Gelişim	.953
2. Boyut: Psiko-sosyal Gelişim	.918
3. Boyut: Akademik Gelişim ve Kariyer	.896

Sonuç olarak yapılan güvenirlik ve geçerlik analizleri çerçevesinde, araştırma modeline ilişkin verileri elde etmek için kullanılan ölçümlerin güçlü bir şekilde güvenilir olduğu ve ayırt edici geçerliğin sağlandığına karar verilmiştir. Bu doğrultuda, Tablo 8'de maddelerin içerikleri ve iç tutarlık analizi detaylarına yer verilmiştir.

Tablo 8. Faktör Analizi ve İç Tutarlılık Analizi Sonuçları

Faktör	Maddeler	Estimate	SE	Z	p
Manevi gelişim	15- Yurtta kalmak beni imani açıdan daha güçlü yapar	1.168	0.0365	32.0	<.001
	21- Yurtta kalmak ibadetlerini daha düzenli yapan biri olmama katkı sağlar.	1.174	0.0374	31.4	<.001
	23- Yurtta kalmak beni ahlaki açıdan olgunlaştırır.	1.084	0.0348	31.1	<.001
	24- Yurt ortamı maneviyatımı geliştirmeye yardımcı olur.	1.173	0.0348	33.7	<.001
	25- Yurt ortamı Allaha yakın olma gayretimi artırır.	1.222	0.0353	34.6	<.001
	26- Yurt ortamı dinin hayatın tüm alanlarını etkileyen bir olgu olduğunu hissettirir.	1.179	0.0360	32.7	<.001
Akademik Gelişim ve Kariyer	2- Yurtta kalmak düzenli ders çalışma ortamı sağlamaktadır.	0.731	0.0393	18.6	<.001
	3- Yurt yönetiminin akademik başarı teşvikleri beni çalışmaya motive etmektedir.	1.076	0.0370	29.1	<.001
	6- Yurt çalışanlarının akademik gelişim düzeyimi takip etmesi başarıyı artırır.	1.074	0.0371	28.9	<.001
Akademik Gelişim ve Kariyer	8- Yurt yönetiminin minimum akademik başarı beklentisi beni çalışmaya motive etmektedir.	1.055	0.0367	28.8	<.001
	9- Yurdun vizyon ve misyonu hedeflerimi belirlemede bana yardımcı olur.	1.094	0.0378	29.0	<.001

Faktör	Maddeler	Estimate	SE	Z	p
Sosyal Gelişim	12- Yurtta kalmak kişilerarası iletişim becerilerimi geliştirmeme katkı sağlar.	0.782	0.0339	23.0	<.001
	13- Yurtta kalmak çeşitli faaliyetlerde öncülük yapma imkânı sağlar.	1.029	0.0378	27.2	<.001
	14- Yurtta kalmak iş birliği yapma becerilerimi geliştirmektedir.	0.977	0.0349	28.0	<.001
	18- Yurtta kalmak toplumsal sorunların çözümüne yönelik inisiyatif almama katkı sağlamaktadır.	1.010	0.0351	28.8	<.001
	19- Yurtta kalmak karşılık beklemeden insanlara faydalı olma motivasyonumu artırır.	1.051	0.0362	29.0	<.001
	28- Yurdun sosyo-kültürel yapısı beni farklı düşünmeye ve hissetmeye iter.	0.927	0.0400	23.1	<.001
	35- Yurtta kalmak bana mezuniyet sonrası sosyal paylaşımlarda bulunabileceğim bir çevre edindirmektedir.	0.906	0.0380	23.8	<.001

Başlangıçta 37 maddeden oluşan ölçeğin taslağı, yapılan analizler sonucunda 18 maddelik geçerli güvenilir ve standardize bir form haline getirilmiştir. Geçerlilik ve güvenilirlik analizleri, ölçeğin yapısal özellikleri, kapsam geçerliliği ve iç tutarlılık açısından kabul edilebilir nitelikte olduğunu göstermiştir. Yükseköğretim yurtlarında barınan öğrencilerin akademik, psiko-sosyal ve dini-manevi boyutlarına ilişkin tutumları sorgulayan beşli Likert tipindeki bu ölçeğin bulguları İlim Yayma Cemiyeti öğrencileri ile sınırlı tutulmuştur. Ölçek, diğer yükseköğretim yurtlarındaki öğrencilerle de yapılmaya devam edilebilir. Bu ölçeğin kullanılarak yapıldığı her çalışma ölçeğin daha güçlü ölçme yapabilmesi için önemlidir.

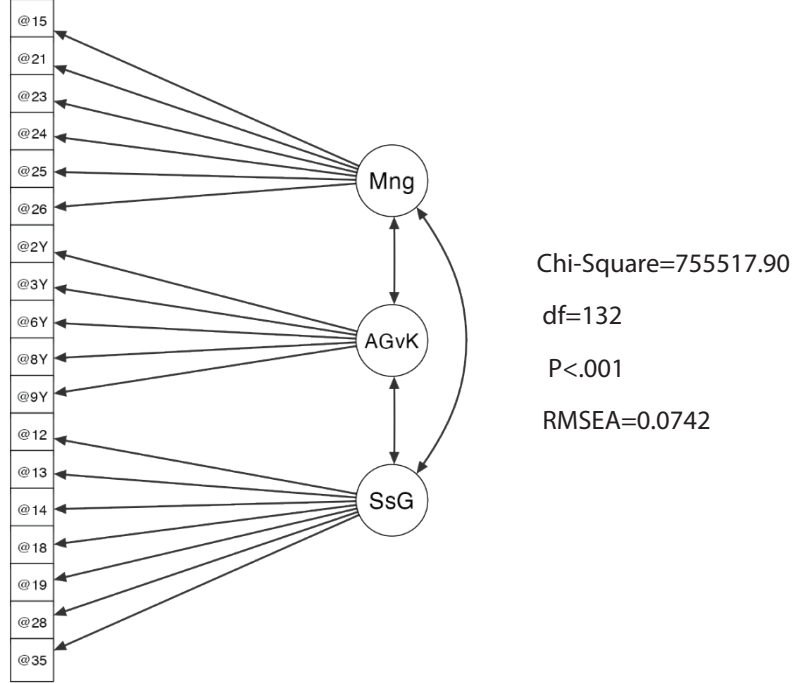
d) Doğrulayıcı Faktör Analizi

Ölçek geliştirme çalışmaları tamamlandıktan sonra 3 boyutlu ve 18 maddelik *Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği* İlim Yayma Cemiyeti Yükseköğretim Yurtları'nda kalan 857 öğrenciye uygulanmıştır. Bu uygulama sonrasında AFA sonucunda üç boyuttan oluşan ölçekteki maddelerin bu faktörler ile yeterince temsil edilip edilmediğini saptamak amacıyla DFA yapılmıştır. DFA'da pek çok uyum indeksi kullanılmaktadır. Bunlar içinde en sık kullanılanları, χ^2 , RMR veya RMS, GFI, AGFI, CFI, NFI, RMSEA'dır (Cudech ve Browne, 1993). DFA için hesaplanan uyum iyiliği istatistikleri Tablo 9'da gösterilmiştir.

Tablo 9. Birinci Düzey Doğrulayıcı Faktör Analizi İçin Uyum Ölçütleri

Uyum Ölçüsü	Değeri	Uyum
χ^2/sd	755	$p < .001$
CFI	0.952	Kabul edilebilir
TLI	0.944	Kabul edilebilir
SRMR	0.0419	İyi uyum
RMSEA	0.0742	Kabul edilebilir

Birinci Düzey Doğrulayıcı Faktör analizinin bağlantı diyagramı (path diagram) standart katsayılar Şekil 2'de yer almaktadır.



Şekil 2. Birinci Düzey DFA, Faktör-Madde İlişkisi

Verilerin Analizi ve Yorumlanması

Tanımlayıcı istatistik olarak ölçek maddelerinin ortalama, standart sapma, minimum ve maksimum değerleri hesaplanmıştır. Hangi testlerin kullanılacağını belirlemek için öncelikle varyans homojenliği test edilmiştir. Kabul edilen normallik dağılımını sağlayıp sağlamadığını saptayabilmek için ölçeğe dair saptanan alt boyutlara ait eğiklik ve basıklık değerleri incelenmiştir.

Tablo 10. Alt Boyutlara Ait Normallik Varsayımları

Alt Boyutlar	Eğiklik	Basıklık
Manevi Gelişim Boyutu	-,234	-,888
Akademik Gelişim Boyutu	,110	-,815
Sosyal Gelişim Boyutu	-,389	-,438

Normallik testleri için eğiklik ve basıklık değerlerinin -1,5 ile +1,5 arasında olması referans alınmıştır (Tabachnick ve ark., 2013). Buna ek olarak, yapılan analizler sonucunda ortalama, mod ve medyan değerlerinin yakın olduğu da görülmüştür. Yapılan incelemeler sonucunda mevcut alt boyutların normallik şartlarını sağladığı söylenebilir.

Yapılan analizler neticesinde araştırma verilerinin parametrik testlerin uygulanmasına elverişli olduğu görülmüştür. Fark analizleri için t-testi ve One-Way ANOVA (Welch's) testleri yapılmıştır. Çoklu gruplarda gruplar arası farklılıkların kaynağını tespit etmek için Tukey Çoklu Karşılaştırma Testi yapılmıştır. Bunlara ek olarak; korelasyona dayalı madde analizi, Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) örneklem uygunluk testi ve Bartlett's testi, faktör analizi ile iç tutarlılık analizi uygulanmıştır. Veriler bilgisayar ortamında SPSS 22.0 ve Jamovi 2.3.19.0 paket programında analiz edilmiştir.

Tablo 11. Memnuniyet alt boyutlarına ilişkin iç tutarlık katsayıları

Memnuniyet alt boyutlarına ilişkin iç tutarlık katsayıları	Cronbach'ın Alfa'sı (Cr μ)
Alt boyutların bütününe ilişkin iç tutarlık katsayısı	0.870
Çalışma Ortamı	0.852
Temizlik	0.855
İnternet	0.872
Oda Koşulları	0.848
Yemekler	0.865
Sosyal Faaliyetler	0.849
Eğitim Faaliyetleri	0.847
Yurt Yönetimi	0.842

Ölçeğe ek olarak sorulan memnuniyet düzeylerini elde etmek için kullanılan alt boyutların iç tutarlılık katsayılarına bakıldığında ölçümlerin güçlü bir şekilde güvenilir olduğu ve ayırt edici geçerliğin sağlandığına karar verilmiştir. Bu doğrultuda, Tablo-10'da maddelerin içerikleri ve iç tutarlık analizi detaylarına yer verilmiştir.

Tablo 12. Beşli Likert Ölçekleri Puanları için Yorum Tablosu

Puan Değeri	Yorumu
1,00-1,80	Çok düşük
1,81-2,60	Düşük
2,61- 3,40	Orta
3,41-4,20	Yüksek
4,20-5,00	Çok Yüksek

BULGULAR

Tablo 13. Boyutlara Ait Ortalama Değeri

Boyut	Kişi Sayısı	Ortalama
Manevi Gelişim Boyutu	857	3,18
Akademik Gelişim Boyutu	857	2,81
Sosyal Gelişim Boyutu	857	3,37
Ölçek Toplam Puan	857	3,15
Mutluluk Düzeyi	857	5,56
Yurt Memnuniyeti	857	3,11

Ölçeğe ait alt boyutların ortalama değerleri en yüksekteen düşüğe doğru sırasıyla sosyal gelişim boyutu ($\bar{x}=3,37$), manevi gelişim boyutu ($\bar{x}=3,18$) ve akademik gelişim boyutu ($\bar{x}=2,81$) olduğu bulunmuştur. Buna ek olarak, ölçek toplam puan ortalaması $\bar{x}=3,15$, mutluluk düzeyi puanı ortalaması $\bar{x}=5,56$ ve yurt memnuniyeti puanı ortalaması $\bar{x}=3,11$ olarak hesaplanmıştır.

Tablo 14. Ölçeğe Ait Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamalarının Cinsiyet Değişkeni Kategorileri için Bağımsız Örneklem t-Testi Analizi ile Karşılaştırılması

Boyut	Kategoriler	Kişi sayısı	Ortalama	p
Manevi Gelişim Boyutu	Kadın	417	3,25	0.116
	Erkek	440	3,12	
Akademik Gelişim Boyutu	Kadın	417	2,83	0.703
	Erkek	440	2,80	
Sosyal Gelişim Boyutu	Kadın	417	3,39	0.479
	Erkek	440	3,35	
Ölçek Toplam Puan	Kadın	417	3,19	0.302
	Erkek	440	3,12	

Çalışmaya katılan katılımcıların cinsiyetlerine göre manevi gelişim alt boyutu, akademik gelişim alt boyutu ve sosyal gelişim alt boyutu puan ortalamaları arasında farklılık olup olmadığının sınanması için yapılan Bağımsız Örneklem t-Testi sonucuna göre kadınların akademik gelişim puanı ortalamaları ile erkek katılımcıların gelişim puanları arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

Tablo 15. Mutluluk Düzeyi ve Yurt Memnuniyeti Toplam Puan Ortalamalarının Cinsiyet Değişkeni Kategorileri için Bağımsız Örneklem t-Testi Analizi ile Karşılaştırılması

Boyut	Kategoriler	Kişi sayısı	Ortalama	p
Mutluluk Düzeyi	Kadın	417	5,38	0,024
	Erkek	440	5,73	
Yurt Memnuniyeti	Kadın	417	3,06	0.134
	Erkek	440	3,15	

Katılımcıların cinsiyetlerine göre mutluluk düzeyi puanı ortalamaları arasında farklılık olup olmadığının incelenmesi için yapılan Bağımsız Örnek t Testi sonucuna göre kadınların mutluluk düzeyi puanı ortalaması (\bar{x} kadın=5,38) ile erkek katılımcıların mutluluk düzeyi puanı arasında (\bar{x} erkek=5,73) erkekler lehine anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $t=-2,256$ $p>0,05$.

Çalışmaya katılan katılımcıların cinsiyetlerine göre yurt memnuniyeti puanı ortalamaları arasında farklılık olup olmadığının sınanması için yapılan Bağımsız Örnek t-Testi sonucuna göre kadınların yurt memnuniyeti puanı ortalaması (\bar{x} kadın=3,06) ile erkek katılımcıların yurt memnuniyeti puanı arasında (\bar{x} erkek=3,15) erkekler lehine anlamlı bir farklılık yoktur, $t=-1,501$; $p>0,05$.

Tablo 16. Ölçeğe Ait Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamalarının Yaş Değişkeni Kategorileri için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Yaş	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Manevi Gelişim Alt Boyutu	18	108	3,22	1,234	0,384	0,890
	19	139	3,14	1,163		
	20	162	3,11	1,223		
	21	167	3,13	1,220		
	22	135	3,29	1,088		
	23	70	3,21	1,226		
	24 ve üstü	76	3,23	1,264		
Akademik Gelişim Alt Boyutu	18	108	2,75	1,015	1,076	0.375
	19	139	2,75	0,948		
	20	162	2,80	1,079		
	21	167	2,74	1,165		
	22	135	2,90	1,063		
	23	70	2,82	1,096		
	24 ve üstü	76	3,05	1,038		

BULGULAR

Toplam Puan	Yaş	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Sosyal Gelişim Alt Boyutu	18	108	3,29	0,911	1,322	0.244
	19	139	3,32	0,955		
	20	162	3,39	1,073		
	21	167	3,26	1,113		
	22	135	3,55	0,873		
	23	70	3,42	1,037		
	24 ve üstü	76	3,40	0,963		
Ölçek Toplam Puan	18	108	3,11	0,946	0,814	0.559
	19	139	3,10	0,904		
	20	162	3,13	1,038		
	21	167	3,07	1,083		
	22	135	3,28	0,880		
	23	70	3,18	0,988		
	24 ve üstü	76	3,25	0,984		

Katılımcıların manevi, akademik ve sosyal gelişim alt boyut ortalamalarının yaşa göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre yaş kategorileri arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

Tablo 17. Mutluluk ve Yurt Memnuniyeti Puan Ortalamalarının Yaş Değişkeni Kategorileri için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Yaş	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Mutluluk Düzeyi Puanı	18	108	5,56	2,227	0.433	0.857
	19	139	5,68	2,187		
	20	162	5,62	2,279		
	21	167	5,32	2,368		
	22	135	5,63	2,518		
	23	70	5,49	2,333		
	24 ve üstü	76	5,67	2,391		
Yurt Memnuniyeti Toplam Puanı	18	108	3,12	0,850	1,824	0,091
	19	139	3,27	0,817		
	20	162	3,06	0,908		
	21	167	2,95	0,992		
	22	135	3,19	0,917		
	23	70	3,14	0,934		
	24 ve üstü	76	3,07	0,963		

Katılımcıların yaşlarına göre mutluluk düzeyi ve yurt memnuniyeti puan ortalamaları arasında farklılık olup olmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre katılımcıların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

Tablo 18. Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamalarının Sınıf Değişkeni Kategorileri için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Sınıf	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Manevi Alt Boyutu	Hazırlık	81	3,22	1,168	0,496	0,812
	1.sınıf	281	3,18	1,167		
	2.sınıf	199	3,12	1,243		
	3.sınıf	45	3,22	1,236		
	4.sınıf	233	3,19	1,208		
	5. sınıf	6	2,78	1,219		
	Lisansüstü	12	3,63	0,899		
Akademik Gelişim Alt Boyutu	Hazırlık	81	2,81	1,109	1,296	0,256
	1.sınıf	281	2,85	0,996		
	2.sınıf	199	2,77	1,123		
	3.sınıf	45	2,75	1,051		
	4.sınıf	233	2,80	1,077		
	5. sınıf	6	2,07	0,826		
	Lisansüstü	12	3,43	1,105		
Sosyal Gelişim Alt Boyutu	Hazırlık	81	3,39	0,929	0,891	0,501
	1.sınıf	281	3,36	0,931		
	2.sınıf	199	3,27	1,119		
	3.sınıf	45	3,39	0,956		
	4.sınıf	233	3,44	1,024		
	5. sınıf	6	3,00	0,943		
	Lisansüstü	12	3,71	0,758		
Ölçek Toplam Puan	Hazırlık	81	3,17	0,977	0,870	0,517
	1.sınıf	281	3,16	0,914		
	2.sınıf	199	3,08	1,076		
	3.sınıf	45	3,15	0,932		
	4.sınıf	233	3,18	1,000		
	5. sınıf	6	2,67	0,846		
	Lisansüstü	12	3,61	0,775		

Katılımcıların manevi, akademik ve sosyal gelişim alt boyut ortalamasının sınıfa göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre sınıf düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir.

Tablo 19. Mutluluk Düzeyi ve Yurt Memnuniyeti Toplam Puan Ortalamalarının Sınıf Değişkeni Kategorileri için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Sınıf	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Mutluluk Düzeyi Puanı	Hazırlık	81	5.65	2.383	1,907	0,077
	1.sınıf	281	5.66	2.200		
	2.sınıf	199	5.56	2.345		
	3.sınıf	45	4.89	2.461		
	4.sınıf	233	5.45	2.403		
	5. sınıf	6	5.83	1.835		
	Lisansüstü	12	7.25	1.960		
Yurt Memnuniyeti Toplam Puanı	Hazırlık	81	3.21	0.932	2,075	0,054
	1.sınıf	281	3.18	0.849		
	2.sınıf	199	3.02	0.969		
	3.sınıf	45	2.88	0.783		
	4.sınıf	233	3.09	0.962		
	5. sınıf	6	2.60	0.583		
	Lisansüstü	12	3.57	0.732		

Katılımcıların mutluluk düzeyi toplam puan ortalamasının sınıfa göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre gruplar arasında anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(6,850) = 1,907$; $p > 0,05$.

Katılımcıların yurt memnuniyeti toplam puan ortalamasının sınıfa göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre gruplar arasında anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(6,850) = 2,075$; $p > 0,05$.

Tablo 20. Ölçeğe Ait Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamalarının Eğitim Alanı Değişkeni Kategorileri için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Eğitim Alanı	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Manevi Gelişim Alt Boyutu	Sağlık Bilimleri	162	3,34	1.178	1,553	0,135
	İktisadi ve İdari Bilimler	81	2,98	1.281		
	Mühendislik ve Mimarlık	166	3,01	1.263		
	İlahiyat	139	3,30	1.161		
	Fen-Edebiyat	75	3,35	1.185		
	Eğitim	69	3,21	1.108		
	Hukuk	33	3,16	1.194		
	İletişim ve Güzel Sanatlar	32	3,03			
	Diğer	100	3,12	1.229		

Toplam Puan	Eğitim Alanı	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Akademik Gelişim Alt Boyutu	Sağlık Bilimleri	162	2,83	1,036	1,528	0.143
	İktisadi ve İdari Bilimler	81	2,73	1,057		
	Mühendislik ve Mimarlık	166	2,66	0,970		
	İlahiyat	139	3,05	1,113		
	Fen-Edebiyat	75	2,85	1,023		
	Eğitim	69	2,76	1,067		
	Hukuk	33	2,75	1,233		
	İletişim ve Güzel Sanatlar	32	2,68	1,017		
	Diğer	100	2,85	1,152		
Sosyal Gelişim Alt Boyutu	Sağlık Bilimleri	162	3,38	1.065	1,770	0.079
	İktisadi ve İdari Bilimler	81	3,26	1.097		
	Mühendislik ve Mimarlık	166	3,23	1.034		
	İlahiyat	139	3,55	0.870		
	Fen-Edebiyat	75	3,56	1.018		
	Eğitim	69	3,48	0.925		
	Hukuk	33	3,31	1.026		
	İletişim ve Güzel Sanatlar	32	3,19	1.017		
	Diğer	100	3,28	0.845		
Ölçek Toplam Puan	Sağlık Bilimleri	162	3,21	1,003	1,683	0.099
	İktisadi ve İdari Bilimler	81	3,02	1,070		
	Mühendislik ve Mimarlık	166	3,00	1,009		
	İlahiyat	139	3,33	0,875		
	Fen-Edebiyat	75	3,29	0,892		
	Eğitim	69	3,19	1,017		
	Hukuk	33	3,10	1,042		
	İletişim ve GSF	32	2,99	0,884		
	Diğer	100	3,11	1,070		

Katılımcıların manevi gelişim alt boyut ortalamasının eğitim alanına göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre eğitim alanları arasında anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(8,848) = 0.135$; $p > 0,05$.

Katılımcıların akademik gelişim alt boyut ortalamasının eğitim alanına göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre eğitim alanları arasında anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(6,850) = 1,528$; $p > 0,05$.

Katılımcıların sosyal gelişim alt boyut ortalamasının eğitim alanına göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre eğitim alanları arasında anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(6,850) = 1,770$; $p > 0,05$.

Tablo 21. Mutluluk ve Yurt Memnuniyeti Toplam Puan Ortalamalarının Bölüm Değişkeni Kategorileri için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Eğitim Alanı	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Mutluluk Düzeyi Puanı	Sağlık Bilimleri	162	5.70	2.290	0,964	0,463
	İktisadi ve İdari Bilimler	81	5.53	2.263		
	Mühendislik ve Mimarlık	166	5.52	2.270		
	İlahiyat	139	5.28	2.303		
	Fen-Edebiyat	75	5.45	2.338		
	Eğitim	69	6.08	2.409		
	Hukuk	33	5.75	2.232		
	İletişim ve Güzel Sanatlar	32	5.48	2.078		
	Diğer	100	5.44	3.026		
Yurt Memnuniyeti Toplam Puanı	Sağlık Bilimleri	162	3.11	0.884	1,753	0.083
	İktisadi ve İdari Bilimler	81	3.08	0.923		
	Mühendislik ve Mimarlık	166	3.01	0.936		
	İlahiyat	139	2.98	0.900		
	Fen-Edebiyat	75	3.27	0.953		
	Eğitim	69	3.26	0.879		
	Hukuk	33	3.19	0.907		
	İletişim ve Güzel Sanatlar	32	3.09	0.902		
	Diğer	100	2.86	0.938		

Katılımcıların mutluluk düzeyi toplam puan ortalamasının eğitim alanına göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre eğitim alanları arasında anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir $F(6,850)=0,964$; $p>0,05$.

Katılımcıların yurt memnuniyeti toplam puan ortalamasının eğitim alanına göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre eğitim alanları arasında anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(6,850)=1,753$; $p>0,05$.

Tablo 22. Ölçeğe Ait Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamalarının Gelir Düzeyi Değişkeni Kategorileri için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Gelir	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Manevi Gelişim Alt Boyutu	0-3000	37	3.18	1.080	0,386	0,819
	3001-6000	141	3.21	1.220		
	6001-10000	339	3.22	1.216		
	10001-20000	232	3.18	1.176		
	20000 üstü	67	3.02	1.231		
Akademik Gelişim Alt Boyutu	0-3000	37	3.06	1.044	2,504	0,041
	3001-6000	141	2.98	1.060		
	6001-10000	339	2.83	1.103		
	10001-20000	232	2.67	1.010		
	20000 üstü	67	2.74	1.032		
Sosyal Gelişim Alt Boyutu	0-3000	37	3.28	0.951	0,974	0,421
	3001-6000	141	3.26	1.032		
	6001-10000	339	3.45	1.034		
	10001-20000	232	3.36	0.954		
	20000 üstü	67	3.39	1.014		
Ölçek Toplam Puan	0-3000	37	3.19	0.927	0,395	0,812
	3001-6000	141	3.17	1.023		
	6001-10000	339	3.20	1.005		
	10001-20000	232	3.11	0.941		
	20000 üstü	67	3.08	0.989		

Katılımcıların manevi gelişim alt boyut ortalamasının gelire göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre gelir düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(4,811) = 0.386$; $p > 0,05$.

Katılımcıların akademik gelişim alt boyut ortalamasının gelire göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre gelir düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(4,811) = 2,504$; $p < 0,05$.

Katılımcıların sosyal gelişim alt boyut ortalamasının gelire göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre gelir düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(4,811) = 0.974$; $p > 0,05$.

Tablo 23. Mutluluk Düzeyi ve Yurt Memnuniyeti Ortalamalarının Gelir Düzeyi Değişkeni Kategorileri için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Gelir	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Mutluluk Düzeyi Puanı	0-3000	37	5.14	2.474	4,141	0,003
	3001-6000	141	5.18	2.303		
	6001-10000	339	5.45	2.308		
	10001-20000	232	5.81	2.197		
	20000 üstü	67	6.34	2.508		
Yurt Memnuniyeti Toplam Puanı	0-3000	37	3.25	0.910	0,879	0,476
	3001-6000	141	3.06	0.935		
	6001-10000	339	3.11	0.925		
	10001-20000	232	3.09	0.884		
	20000 üstü	67	3.27	0.932		

Katılımcıların mutluluk düzeyi toplam puan ortalamasının gelire göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre gelir düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(4,811) = 4,141$; $p < 0,01$. Yapılan Tukey çoklu karşılaştırma testi sonucuna göre farklılığın gelirini 3001-6000 ile 20000 üzeri belirtenler ile 6001-10000 ile 20000 üzeri belirtenlerden kaynaklandığı, gelirini 20000 üzeri belirtenler kişilerin diğer kişilerden daha yüksek olduğu söylenebilir.

Katılımcıların yurt memnuniyeti toplam puan ortalamasının gelire göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) göre gelir düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(4,811) = 0.879$; $p > 0,05$.

Tablo 24. Ölçeğe Ait Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamalarının Kalınan Odadaki Kişi Sayısı Değişkeni Kategorileri için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Kişi Sayısı	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Manevi Gelişim Alt Boyutu	Tek kişi	12	3.32	1.095	0,856	0,510
	2 kişilik	87	3.28	1.233		
	3 kişilik	302	3.26	1.142		
	4 kişilik	354	3.09	1.213		
	5 kişilik	57	3.18	1.113		
	6 kişilik	45	3.09	1.436		
Akademik Gelişim Alt Boyutu	Tek kişi	12	2.68	1.053	0,782	0,563
	2 kişilik	87	2.98	1.047		
	3 kişilik	302	2.84	1.057		
	4 kişilik	354	2.78	1.068		
	5 kişilik	57	2.69	0.983		
	6 kişilik	45	2.71	1.218		

Toplam Puan	Kişi Sayısı	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Sosyal Gelişim Alt Boyutu	Tek kişi	12	3.13	1.157	0,332	0.894
	2 kişilik	87	3.41	1.129		
	3 kişilik	302	3.41	0.964		
	4 kişilik	354	3.35	0.993		
	5 kişilik	57	3.32	0.924		
	6 kişilik	45	3.32	1.143		
Ölçek Toplam Puan	Tek kişi	12	3.07	1,011	0,579	0.716
	2 kişilik	87	3.25	1,052		
	3 kişilik	302	3.20	0.946		
	4 kişilik	354	3.11	0.985		
	5 kişilik	57	3.10	0.899		
	6 kişilik	45	3.07	1.162		

Katılımcıların manevi gelişim alt boyut ortalamasının odadaki kişi sayısına göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre odadaki kişi sayısına göre anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(5,851) = 0,856$; $p > 0,05$.

Katılımcıların akademik gelişim alt boyut ortalamasının odadaki kişi sayısına göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre odadaki kişi sayısına göre anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(5,851) = 0,782$; $p > 0,05$.

Katılımcıların sosyal gelişim alt boyut ortalamasının odadaki kişi sayısına göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre odadaki kişi sayısına göre anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(5,851) = 0.332$; $p > 0,05$.

Tablo 25. Mutluluk Düzeyi ve Yurt Memnuniyeti Ortalamalarının Kalınan Odadaki Kişi Sayısı Değişkeni Kategorileri için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Bölüm	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Mutluluk Düzeyi Puanı	Tek kişi	12	6.25	2.927	0,316	0,903
	2 kişilik	87	5.62	2.227		
	3 kişilik	302	5.57	2.365		
	4 kişilik	354	5.51	2.248		
	5 kişilik	57	5.47	2.450		
	6 kişilik	45	5.71	2.573		
Yurt Memnuniyeti Toplam Puanı	Tek kişi	12	3.24	0.891	1,547	0.173
	2 kişilik	87	3.13	0.950		
	3 kişilik	302	3.13	0.880		
	4 kişilik	354	3.11	0.929		
	5 kişilik	57	2.83	0.939		
	6 kişilik	45	3.02	0.917		

Katılımcıların mutluluk düzeyi toplam puan ortalamasının odadaki kişi sayısına göre farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre odadaki kişi sayısına göre anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(5,851) = 0,316$; $p > 0,05$.

Katılımcıların yurt memnuniyeti toplam puan ortalamasının odadaki kişi sayısına göre farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre odadaki kişi sayısına göre anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir, $F(5,851) = 1,547$; $p > 0,05$.

Tablo 26. Ölçeğe Ait Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamalarının Yurtta Barınma Süreleri Düzeyleri için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Barınma Süresi	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Manevi Gelişim Alt Boyutu	1 Dönemden Az	122	3.09	1.197	3,43	0,002
	1 Dönem	254	3.20	1.218		
	2 Dönem	51	2.96	1.190		
	3 Dönem	270	3.12	1.192		
	4 Dönem	43	3.63	0.967		
	5 Dönem	30	3.10	1.212		
	6 Dönem	13	2.40	1.339		
Akademik Gelişim Alt Boyutu	7 Dönem ve Daha Fazla	74	3.54	1.090	2,10	0,049
	1 Dönemden Az	122	2.71	1.074		
	1 Dönem	254	2.85	0.997		
	2 Dönem	51	2.80	1.101		
	3 Dönem	270	2.76	1.095		
	4 Dönem	43	3.00	0.993		
	5 Dönem	30	2.85	1.021		
Sosyal Gelişim Alt Boyutu	6 Dönem	13	2.03	0.952	5,82	0,000
	7 Dönem ve Daha Fazla	74	3.04	1.153		
	1 Dönemden Az	122	3.18	0.974		
	1 Dönem	254	3.34	0.969		
	2 Dönem	51	3.05	1.093		
	3 Dönem	270	3.37	1.045		
	4 Dönem	43	3.84	0.736		
Ölçek Toplam Puan	5 Dönem	30	3.51	0.864	4,13	0,000
	6 Dönem	13	2.87	0.996		
	7 Dönem ve Daha Fazla	74	3.75	0.934		
	1 Dönemden Az	122	3.02	0.964		
	1 Dönem	254	3.16	0.961		
	2 Dönem	51	2.95	1.053		
	3 Dönem	270	3.12	1.010		
4 Dönem	43	3.54	0.771			
5 Dönem	30	3.19	0.947			
6 Dönem	13	2.48	1.034			
7 Dönem ve Daha Fazla	74	3.48	0.915			

Katılımcıların manevi gelişim alt boyut puan ortalamasının yurttaki barınma süresine göre farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre süre düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(7, 121) = 3,43$; $p < 0,001$. Yapılan Tukey çoklu karşılaştırma testi sonucuna göre farklılığın 6 dönem ve 7 dönem ve daha fazla kategorilerinden kaynaklandığı söylenebilir.

Katılımcıların akademik gelişim alt boyut puan ortalamasının yurttaki barınma süresine göre farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre süre düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(7, 121) = 2,10$; $p < 0,05$. Yapılan Tukey çoklu karşılaştırma testi sonucuna göre farklılığın 6 dönem ve 7 dönem ve daha fazla kategorilerinden kaynaklandığı söylenebilir.

Katılımcıların sosyal gelişim alt boyut puan ortalamasının yurttaki barınma süresine göre farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre süre düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(7, 122) = 5,82$; $p < 0,001$. Yapılan Tukey çoklu karşılaştırma testi sonucuna göre farklılığın 4 dönem ve 7 dönem ve daha fazla kategorilerinden kaynaklandığı söylenebilir.

Ölçek toplam puan ortalamasının yurttaki barınma süresine göre farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre süre düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(7, 122) = 4,13$; $p < 0,001$. Yapılan Tukey çoklu karşılaştırma testi sonucuna göre farklılığın 6 dönem ile 5 dönem ve 7 dönem ve daha fazla kategorilerinden kaynaklandığı söylenebilir.

Tablo 27. Ölçeğe Ait Mutluluk Düzeyi ve Yurt Memnuniyeti Ortalamalarının Yurttaki Barınma Süreleri Düzeyleri İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Barınma Süresi	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Mutluluk Düzeyi Puanı	1 Dönemden Az	122	5.38	2.326	3,42	0,002
	1 Dönem	254	5.70	2.268		
	2 Dönem	51	5.20	2.383		
	3 Dönem	270	5.42	2.358		
	4 Dönem	43	6.67	1.874		
	5 Dönem	30	5.40	2.500		
	6 Dönem	13	4.23	2.127		
	7 Dönem ve Daha Fazla	74	5.77	2.356		
Yurt Memnuniyeti Toplam Puanı	1 Dönemden Az	122	3.11	0.936	2,40	0,025
	1 Dönem	254	3.18	0.886		
	2 Dönem	51	3.01	0.868		
	3 Dönem	270	3.00	0.931		
	4 Dönem	43	3.28	0.812		
	5 Dönem	30	3.27	0.864		
	6 Dönem	13	2.41	0.989		
	7 Dönem ve Daha Fazla	74	3.26	0.950		

Katılımcıların mutluluk düzeyi toplam puan ortalamasının yurttan barınma süresine göre farklılaşmış olup farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre süre düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(7, 122) = 3,42$; $p < 0,01$. Yapılan Tukey çoklu karşılaştırma testi sonucuna göre farklılığın 4 dönem ve 7 dönem ve daha fazla kategorilerinden kaynaklandığı söylenebilir.

Katılımcıların memnuniyet düzeyi toplam puan ortalamasının yurttan barınma süresine göre farklılaşmış olup farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre süre düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(7, 121) = 2,40$; $p < 0,05$. Yapılan Tukey çoklu karşılaştırma testi sonucuna göre farklılığın 6 dönem kategorisinden kaynaklandığı söylenebilir.

Tablo 28. Ölçeğe Ait Manevi Gelişim Alt Boyutu ve Yurt Memnuniyeti Ortalamalarının Anne Meslek Düzeyleri İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Meslekler	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Manevi Gelişim Puanı	Ev hanımı	699	3,20	1,191	4,76	0,010
	Çiftçi	5	2,67	0,736		
	Emekli	13	3,55	1,347		
	Küçük Esnaf	5	2,93	1,011		
	Memur	28	3,33	1,397		
	Orta& Büyük işveren	2	2,17	0,235		
	Prof. Meslek	42	3,00	1,279		
	Serbest Meslek	27	3,07	1,038		
	Vasıflı İşçi	30	2,92	1,207		
	Diğer	6	3,22	0,867		
Yurt Memnuniyeti Toplam Puanı	Ev hanımı	699	3,10	0,931	3,57	0,001
	Çiftçi	5	3,17	0,778		
	Emekli	13	3,24	0,995		
	Küçük Esnaf	5	3,50	0,5303		
	Memur	28	3,39	0,914		
	Orta& Büyük işveren	2	2,69	0,088		
	Prof. Meslek	42	3,11	0,936		
	Serbest Meslek	27	2,88	0,690		
	Vasıflı İşçi	30	3,01	0,628		
	Diğer	6	4,00	0,778		

Katılımcıların manevi gelişim alt boyut puan ortalamasının anne meslek düzeyleri göre farklılaşmış olup farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre meslek düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(9, 18) = 4,76$; $p < 0,001$.

Katılımcıların yurt memnuniyeti toplam puan ortalamasının anne meslek düzeyleri göre farklılaşmış olup farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre meslek düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(9, 21) = 3,57$; $p < 0,001$.

Tablo 29. Ölçeğe Ait Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamalarının Yurt Yönetimi Memnuniyet Düzeyleri için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Yurt Yönetimi Memnuniyeti	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Mutluluk Düzeyi Puanı	Hiç Memnun Değilim	79	1.85	1.072	72,5	0,000
	Memnun Değilim	99	2.49	1.020		
	Ne Memnunum Ne Değilim	168	3.05	1.072		
	Memnunum	265	3.27	1.051		
	Çok Memnunum	246	3.87	0.986		
Yurt Memnuniyeti Toplam Puanı	Hiç Memnun Değilim	79	1.54	0.662	138,8	0,000
	Memnun Değilim	99	2.01	0.715		
	Ne Memnunum Ne Değilim	168	2.58	0.815		
	Memnunum	265	2.95	0.910		
	Çok Memnunum	246	3.55	0.938		
Sosyal Gelişim Alt Boyutu	Hiç Memnun Değilim	79	3.18	0.974	68,2	0,000
	Memnun Değilim	99	3.34	0.969		
	Ne Memnunum Ne Değilim	168	3.05	1.093		
	Memnunum	265	3.37	1.045		
	Çok Memnunum	246	3.84	0.736		

Katılımcıların manevi gelişim alt boyut puan ortalamasının yurt yönetimi memnuniyet düzeyleri göre farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre memnuniyet düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(4, 300) = 72,5$; $p < 0,001$. Yapılan Tukey çoklu karşılaştırma testi sonucuna göre farklılığın tüm kategorilerden kaynaklandığı söylenebilir.

Katılımcıların akademik gelişim alt boyut puan ortalamasının yurt yönetimi memnuniyet düzeyleri göre farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre memnuniyet düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(4, 300) = 138,8$; $p < 0,001$. Yapılan Tukey çoklu karşılaştırma testi sonucuna göre farklılığın tüm kategorilerden kaynaklandığı söylenebilir.

Katılımcıların sosyal gelişim alt boyut puan ortalamasının yurt yönetimi memnuniyet düzeyleri göre farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre memnuniyet düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(4, 300) = 68,2$; $p < 0,001$. Yapılan Tukey çoklu karşılaştırma testi sonucuna göre farklılığın tüm kategorilerden kaynaklandığı söylenebilir.

Tablo 30. Yurt Yönetimi Memnuniyeti Kategorilerine göre Mutluluk Düzeyi Puanlarının Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile Karşılaştırılması

Toplam Puan	Düzye	Kişi Sayısı	Ortalama	Standart Sapma	F	p
Mutluluk Düzeyi Puanı	Hiç Memnun Değilim	79	4.59	2.614	12,3	0,000
	Memnun Değilim	99	4.87	2.141		
	Ne Memnunum Ne Değilim	168	5.32	2.327		
	Memnunum	265	5.58	2.219		
	Çok Memnunum	246	6.28	2.193		

Katılımcıların mutluluk düzeyi toplam puan ortalamasının yurt yönetimi memnuniyet düzeyleri göre farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesi için yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonucuna göre memnuniyet düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir, $F(4, 300) = 12,3$; $p < 0,001$. Yapılan Tukey çoklu karşılaştırma testi sonucuna göre farklılığın çok memnuniyet kategorisinden kaynaklandığı söylenebilir.

Tablo 31. Boyutlardan Elde Edilen Puanlar Arası Korelasyon Analizi Sonuçları

(n=857)	1	2	3	4	5	6	7
1. Manevi Gelişim							
2. Akademik Gelişim	0,688***						
3. Sosyal Gelişim	0,764***	0,724***					
4. Ölçek Toplam	0,916***	0,868***	0,925***				
5. Yurt Memnuniyeti	0,526***	0,659***	0,591***	0,647***			
6. Mutluluk Düzeyi	0,224***	0,264***	0,325***	0,299***	0,304***		
7. Barınma Süresi	0,027	0,018	0,101**	0,056	-0,020	0,021	

* $p < 0,05$ ** $p < 0,01$ *** $p < 0,001$

Yapılan Pearson Korelasyon Analizi sonucuna göre ölçeğin kendi boyutları ve toplam puanı arasında anlamlı, doğrusal, oldukça kuvvetli ve pozitif yönlü bir ilişki vardır. Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği toplam puanı ve alt boyut puanları ile yurt memnuniyeti puanları arasında ise anlamlı, doğrusal, orta kuvvetli ve pozitif yönlü bir ilişki gözlenmiştir. Bu ilişkiler sırayla şu şekildedir: Yurt memnuniyeti-manevi gelişim (0,526; $p < 0,001$), yurt memnuniyeti-akademik gelişim (0,659; $p < 0,001$), yurt memnuniyeti-sosyal gelişim (0,591; $p < 0,001$), yurt memnuniyeti-ölçek toplam puanı (0,647; $p < 0,001$). Buna göre en güçlü ilişki yurt memnuniyeti ile akademik gelişim arasındadır.

Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği toplam puanı ve alt boyut puanları ile mutluluk düzeyi puanları arasında anlamlı, doğrusal, düşük kuvvetli ve pozitif yönlü bir ilişki gözlenmiştir. Bu ilişkiler sırayla şu şekildedir: Mutluluk-manevi gelişim (0,224; $p < 0,001$), mutluluk-akademik gelişim (0,264; $p < 0,001$), mutluluk-sosyal gelişim (0,325; $p < 0,001$), mutluluk-ölçek toplam puanı (0,299; $p < 0,001$). Buna göre en güçlü ilişki mutluluk ile sosyal gelişim arasındadır.

Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği sosyal gelişim alt boyut puanı ile yurtda barınma süresi puanları arasında anlamlı, doğrusal, düşük kuvvetli ve pozitif yönlü bir ilişki (0,101; $p < 0,01$) gözlenmiştir. Barınma süresi değişkeni ile diğer değişkenler arasında başka anlamlı bir ilişki yoktur. Son olarak, yurt memnuniyeti puanı ile mutluluk düzeyi puanları arasında anlamlı, doğrusal, orta kuvvetli ve pozitif yönlü bir ilişki (0,304; $p < 0,001$) gözlenmiştir.

TARTIŞMA VE SONUÇ

Dünya'nın birçok yerinde yükseköğretim seviyesinde eğitim hakkı elde eden öğrencilerin, ikamet ettikleri şehirden ayrılıp, farklı yöntemlerle barınma ihtiyacını karşıladıkları görülmektedir (Erdal, 2013). Üniversite eğitimi dönemi, bireylerin kişilik gelişimi ve bireyselleşme dönemi yaşlarına da denk gelmektedir. Dolayısıyla, öğrenciler akademik olarak uzmanlaşırken, psiko-sosyal ve kişisel gelişimlerini de tamamlamaya çalışırlar (Tire, 2002). Dolayısıyla, barındıkları yerin kişiler üzerinde birçok etkisi olabilir. Bu çalışma kapsamında, yükseköğretim yurtlarının öğrencilerin *akademik, psiko-sosyal ve manevi gelişimine* katkısını tespit etmek amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda, 3 alt boyutu ölçmeyi hedefleyen ölçüm aracı geliştirilmiş ve bu ölçüm aracı İlim Yayma Cemiyeti Yükseköğretim Yurtları'nda kalan katılımcılara uygulanarak öğrencilerin sosyo-demografik özellikleriyle ilişkileri tespit edilmiştir. Ölçeklere ait analizlere bakıldığında ölçek boyut puanlarının orta düzeyde olduğu görülmüştür. Öğrenci yurtları, öncelikle öğrencilere güvenli, sağlıklı ve konforlu bir barınma ortamı sağlamakla yükümlüdür. Yurtların öncelikli misyonunun gelişime katkı olmadığı düşünüldüğünde yurtların sosyal, manevi ve akademik gelişime orta düzeyde katkı yaptığının algılanması oldukça önemlidir. Öğrenciler kaldıkları yurdun en çok sosyal gelişimlerine katkı sağladığını düşünmekte, manevi ve akademik katkı bundan sonra gelmektedir.

Öğrencilerin yurttaki barınma süresi kaldıkları yurda yönelik değerlendirmeleri açısından önemli bir faktördür ve bu değişkenin Öğrenci Yurdu Gelişime Katkı Ölçeği'yle olan ilişkisi beklenmektedir. Çalışmada, öğrencinin yurttaki barınma süresi arttıkça yurdun öğrencinin gelişimi üzerindeki etkisinin arttığı görülmektedir. Literatürle benzerlik gösteren bu bulgunun (Göktuğ, 2004; Köse, 2009), özellikle kişilerin sosyal ve manevi gelişimleri boyutunda etki ettiği gözlenmektedir. Öğrenci yurdu ortamından memnuniyeti düşük olan öğrenciler zaman içerisinde öğrenci evlerine geçiş yapmaktadır. Yurttaki kalan öğrenciler çoğunlukla kaldığı yurda daha çok uyum sağlayan ve bu ortamı kabul eden kişiler olacaktır daha uzun süre kalanların daha pozitif değerlendirme yapmaları makul görülmektedir.

Öğrencilerin yaşı ve cinsiyetinin, öğrenci yurdunun gelişime katkısına yönelik algılarına etki etmesi beklenmektedir fakat bulgularda, yaş ve cinsiyetin anlamlı etkisi gözlenmemiştir. Bu durum, yurttaki barınma süresinden bağımsız şekilde ortaya çıkmaktadır. Yurttaki barınma süresinin artması, yurdun öğrenci üzerindeki etkisini arttırdığıyla ilişkiliyken kişilerin yaşının artmasının anlamlı etkisi gözükmemektedir. Bu bulgu, yaş değişkeninden ziyade, yurttaki kişilerin daha fazla zaman geçirmesinin, yurdun kişiler üzerindeki etkilerini arttıracak şekilde yorumlanabilir. Farklı sınıf düzeylerindeki öğrencilerin puanları analiz edildiğinde lisansüstü düzeyinde eğitim gören öğrencilerin ölçek alt puanlarına ait ortalamalarının diğer sınıf düzeylerinden bariz bir şekilde yüksek olduğu görülmüştür. Bu durum yurtların lisansüstü öğrencilere yönelik daha iyi hizmet ve etkileşim sunması, yada bu

düzeydeki öğrencilerin daha uzun yaşam deneyimleri neticesinde yurtlardan beklentilerini düşürmüş olmalarıyla açıklanabilir.

Araştırmada en dikkat çekici bulgulardan biri yurt imkanlarının (fiziksel koşullar vb.) öğrencilerin akademik, sosyal ve dini gelişimlerine olan katkısına yönelik algılarında anlamlı bir fark oluşturmamış olmasıdır. Evde veya yurttan kalmanın öğrenciler üzerindeki etkilerini inceleyen birçok araştırmada yurtların akademik ve sosyal gelişimi daha iyi desteklediğine dair bulgular gözlemlenmektedir (Arlı, 2013; Köse, 2009; Kızılgöçer, 2021). Doğal olarak bu etkinin oluşmasında yurdun sağladığı fiziksel koşullar ve hizmetlerin de payı olması beklenmektedir. Ancak bu çalışmada kişilerin psiko-sosyal, kişisel veya akademik gelişimlerinin oda arkadaşı sayısı, odadaki çalışma imkanları veya yemek koşullarından etkilenmediği karşımıza çıkmaktadır. İlim Yayma Cemiyeti özelinde yapılan bu çalışma, fiziksel imkanlar yerine sosyal yakınlık, etkileşim ve ilginin, öğrencilerin gelişimi üzerinde daha fazla etkisi olabileceğini ortaya koymaktadır.

Araştırmanın temel bulgularından biri de öğrencilerin yurt memnuniyet düzeyleri ile yurdun akademik, sosyal ve manevi gelişimlerine olan katkısına yönelik algıları arasında orta kuvvette ve pozitif yönde anlamlı bir ilişkinin var olduğudur. Yani yurt memnuniyeti yükseldikçe yurdun gelişime katkısı da daha yüksek algılanmaktadır.

Bu bulguların dışında, öğrencilerin yurt memnuniyeti ile genel mutluluk düzeyi arasında anlamlı ilişki gözükmemektedir. İlgili literatürdeki çalışmaların çoğunda, yurttan barınma ile kişilerin iyi oluş düzeyleri ile anlamlı pozitif ilişkisi tespit edilmiştir (Özgür ve diğ., 2010; Parvizi ve Özabacı, 2022; Altunbaş, 2002). Öğrenciler vakitlerinin birçoğunu barındıkları mekanlarda geçirmektedir. Bu nedenle, bu mekânın onlara iyi hissettirmesi, genel hayatlarında da iyi hissetmelerine imkân verebilir. Bu konuda yapılacak çalışmalar, bu bulgunun ilişki yönü üzerine yoğunlaşabilir. Kişilerin barındıkları yerin mutluluk düzeyine olan etkisinden ziyade, mutluluk seviyelerinin fazla olması, barındıkları yeri daha iyi değerlendirmelerine de sebebiyet verebilir. Dolayısıyla, bu anlamlı bulgunun teorik sebepleri çalışılabilir.

Öte yandan yurttan kalma süresinin yurttan kalan öğrencilerin akademik, sosyal ve dini gelişimlerini yordadığı ve 2. sınıftan son sınıfa doğru bu puanın yükseldiği gözlenmektedir. Buna ek olarak, kişilerin manevi gelişimlerini ve yurt memnuniyetini etkileyen unsurlardan birinin de annenin çalışma durumu olduğu ve çalıştığı sektöre göre bu yordamanın farklılaştığı görülmektedir. Son olarak, yurt yönetimine dair memnuniyetin de öğrencilerin akademik, sosyal ve dini gelişimlerini ve kişisel mutluluklarını etkilediği ve diğer kategorilerin orta düzeyde çıkmasına karşın çok memnun olma kategorisinin yüksek düzeyde çıktığı görülmektedir. Bu çıktılarla birlikte, öğrencilerin yurttan edindikleri kişisel gelişim düzeyleri ve memnuniyetlerini yurttan geçirilen süre ve yurt yönetiminin tutumuna göre şekillendiği söylenebilir.

Sonuç olarak, yurttan kalmanın çalışma grubundaki öğrencilerin manevi, psiko-sosyal ve akademik gelişimi üzerinde etkisi olduğu söylenebilir. Öğrencilerin sosyo-demografik özelliklerine kıyasla, yurttan barınma süresi ve genel mutluluk düzeylerinin yurdun onlar üzerindeki etkisinin değişmesine sebebiyet verdiği görülmektedir. Bu çalışmadan hareketle mevcut ölçek kullanılarak özel yurtlar ile devlet yurtlarında da benzer araştırmalar yapılarak karşılaştırmalı sonuçlar ortaya konulmalıdır.

Kaynakça

- Akbıyık, M. (2020). Üniversite öğrencilerinin yaşam doyumlarının çeşitli değişkenler bağlamında incelenmesi. *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 51(51), 280-301.
- Altunbaş, G. (2002). Üniversite öğrencilerinin sosyal destek düzeylerinin bazı kişisel özellikleri ve sosyal beceri düzeyleri ile ilişkisi (Master's thesis, Anadolu Üniversitesi).
- Arılı, E. (2013). Barınma Yerinin Üniversite Öğrencilerinin Kişisel ve Sosyal Gelişim ve Akademik Başarı Üzerindeki Etkilerinin Odak Grup Görüşmesi İle İncelenmesi. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, (2), 173-178.
- Bartlett, V. L. (1970). A study to determine the effect of dormitory experience and non-dormitory experience on students in Seventh-Day Adventist secondary schools.
- de Araujo, P., & Murray, J. (2010). Estimating the effects of dormitory living on student performance. *Available at SSRN 1555892*.
- Bochner, S., Hutnik, N., & Furnham, A. (1985). The friendship patterns of overseas and host students in an Oxford student residence. *The Journal of Social Psychology*, 125(6), 689-694.
- Doğan, S., & Bayhan, N. (2017). Örgütsel değer ve duygusal bağlılık açısından sivil toplum kuruluşlarının incelenmesi; İlim Yayma Vakfı Mezunları Üzerinde Bir Araştırma Örneği. *Milli Eğitim Dergisi*, 46(213), 103-138.
- Ekici, G. (2013). Yurtta kalan kız öğrencilerde beslenme alışkanlıkları ile vücut imajı, duygusal durum ve akademik başarı ilişkisi. *Ergoterapi ve Rehabilitasyon Dergisi*, 1(2), 11-19.
- Erdal, A. (2013). Barınma yerinin üniversite öğrencilerinin kişisel ve sosyal gelişim ve akademik başarı üzerindeki etkilerinin odak grup görüşmesi ile incelenmesi. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, (2), 173-178.
- Gülsoy, K. (2019). *Türkiye'deki İnanç Tabanlı Sivil Toplum Kuruluşları İlim Yayma Cemiyeti ve Hakyol Vakfı Örneği*(Doctoral dissertation, Marmara Üniversitesi (Turkey)).
- Güven, H., & Kızılgeçit M. (2021) Yatılı Lise Öğrencilerinin Dindarlıklarındaki Yurt İklimi Fenomeni Domestic Climate Phenomenon in The Religiousness Of Boarding High School Students.
- Heşeminia, T., Çalışkan, D., & Işık, A. (2002). Ankara'da yüksek öğretim öğrenci yurtlarında kalan öğrencilerinin beslenme sorunları. *İbn-i Sina Tıp Dergisi*, 7(3), 155-166.
- Kavalcı, A. (2007). *Cumhuriyet dönemi türk Milli eğitim Tarihinde İlim Yayma Cemiyeti'Nin Hizmetleri* (Doctoral dissertation, Marmara Üniversitesi (Turkey)).
- Kaya E., (2005). Sınıf Ortamı ve Barınma Sorunlarından Kaynaklanan Olumsuzlukların Öğrenci Başarısı Üzerine Etkisi. *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(2), 41-51.
- Köse, E. (2009). *Yurtta kalan ve ailesiyle birlikte yaşayan lise öğrencilerinin yalnızlık ve sosyal destek düzeylerinin incelenmesi* (Doctoral dissertation, DEÜ Eğitim Bilimleri Enstitüsü).

- Oral, B., Akgündüz H., Avanoğlu., Y. (2005). Orta ve Yükseköğretim Gençliğinin Güncel Yurt/Dünya Oluşumlarına İlişkin Görüşlerinin Değerlendirilmesi Diyarbakır Örneği. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, (5), 1-35.
- Özdevecioğlu, M. (2003). Algılanan Örgütsel Adaletin Bireylerarası Saldırgan Davranışlar Üzerindeki Etkilerinin Belirlenmesine Yönelik Bir Araştırma. *Erciyes üniversitesi iktisadi ve idari bilimler fakültesi dergisi*, (21).
- Özdoğan, A. G. Y., Yardımcı, H., & Özçelik, A. Ö. (2012). Yurtta Kalan Üniversite Öğrencilerinin Beslenme Alışkanlıkları. *Karadeniz Uluslararası Bilimsel Dergi*, 1(15), 139-149.
- Özgür, G., Babacan Gümüş, A., & Durdu, B. (2010). Life satisfaction of university students living at home or in the dormitory. *Journal of Psychiatric Nursing*, 1(1), 25-32.
- Öztürk, K., (2014). Eğitimde sivil toplumun yeri ve imam hatipler: İlim Yayma Cemiyeti Örneği, *Geleceğin İnşasında İmam Hatipler*, 1(2), 181-196, Malatya
- Parvizi, G., & Özabacı, N. (2022). Üniversite öğrencilerinin psikolojik iyi oluş ve yaşam doyumlarının yordayıcısı olarak bilişsel esnekliğin rolü. *Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 13(1), 65-81.
- Pauk, W. (1972). Some factors that influence academic achievement. *Journal of Reading*, 15(6), 425-428
- Suwarni, S. P., Soemanto, R. B., & Demartoto, A. (2020). The Effect of Inclusive Character Shaping in Religion Based-Dormitory (A Case Study on Catholic Dormitory of SMA Sedes Sepientie Bedono Indonesia). *Journal of Social and Political Sciences*, 3(2).
- Tabachnick, B. G., Fidell, L. S., & Ullman, J. B. (2013). Using multivariate statistics (Vol. 6, pp. 497-516). Boston, MA: pearson.
- Taşkın, F., & Dilek, R. (2010). Örgütsel güven ve örgütsel bağlılık üzerine bir alan araştırması. *Organizasyon ve Yönetim Bilimleri Dergisi*, 2(1), 37-46.
- Tepeli Temiz, Z., & Ulusoy Gökçek, V. (2020). Yurtta kalan üniversite öğrencilerinin anksiyete, sosyal destek ve yaşam doyum düzeyleri ile baş etme stillerinin incelenmesi.
- Uslu, B., & Welch, A. (2018). The influence of universities' organizational features on professorial intellectual leadership. *Studies in Higher Education*, 43(3), 571-585.
- Namasivayam, K., & Zhao, X. (2007). An investigation of the moderating effects of organizational commitment on the relationships between work-family conflict and job satisfaction among hospitality employees in India. *Tourism management*, 28(5), 1212-1223.
- Yağmur, C. (1995). Çukurova Üniversitesi öğrencilerinin beslenme durumu üzerine bir araştırma. *Beslenme ve Diyet Dergisi*, 24(2), 239-251.
- Yılmaz, E., & Özkan, S. (2007). Üniversite öğrencilerinin beslenme alışkanlıklarının incelenmesi. *Fırat Sağlık Hizmetleri Dergisi*, 2(6), 87-104.
- Zain, A. N. D., & Setiawati, T. (2019). Influence of work family conflict and job satisfaction on medical employee performance through organizational commitment. *Review of Integrative Business and Economics Research*, 8(1), 1-19.
- Zemzemoğlu, T. E. A., Erem, S., Uludağ, E., & Uzun, S. (2019). Determination of nutrition habits of students of the Faculty of Health Sciences. *Food and Health*, 5(3), 185-196.

YAZARLAR

Dr. Kurtuluş Öztürk

Lisans eğitimini İstanbul Üniversitesi Tarih Bölümü'nde (2001), yüksek lisansını Marmara Üniversitesi Cumhuriyet Tarihi'nde (2005), doktorasını Sabahattin Zaim Üniversitesi Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında (2020) tamamladı. Temel ilgi alanlarını II. Meşrutiyet dönemi eğitim düşüncesi, eğitimin sosyal ve kültürel tarihi, eğitimde modernleşme ve yeni birey düşüncesi gibi konular oluşturmaktadır. Öztürk'ün "Halil Hâlid Anti-emperyalist Bir Osmanlı Aydını (1869-1931)" ve "Modern Bireyi Eğitmek: II. Meşrutiyet Dönemi'nde Tedrisat, Terbiye ve Eğitim" adlı yayımlanmış iki kitabı bulunmaktadır. Öztürk halen İlim Yayma Cemiyeti Eğitim Müdürü olarak görev yapmaktadır.

Doç. Dr. Yusuf Alpaydın

1980 yılında Yozgat'ta doğdu. Lisans eğitimini 2003 yılında Boğaziçi Üniversitesi Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Bölümü'nde, yüksek lisans çalışmasını 2006 yılında aynı üniversitede yetişkin eğitimi programında tamamladı. Doktora çalışmasını 2013 yılında İstanbul Üniversitesi Çalışma Ekonomisi alanında Türkiye'de yükseköğretim sistemi ve emek piyasası arasındaki ilişkileri konu alan teziyle bitirdi. Eğitim politikaları, eğitim-istihdam ilişkileri, yükseköğretim ve yetişkin eğitimi konularında araştırma ve yayınları devam etmektedir. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Bölümü'nde öğretim üyesi olarak çalışmaktadır.

Büşra Sena Can

Büşra Sena Can 2021 yılında İstanbul Üniversitesi Psikoloji Bölümü'nden mezun olmuştur. Lisans döneminde Erenköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesi ve Osmangazi Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi'nde gönüllü stajyer olarak çalışmıştır. İZEV'de (İstanbul Zihinsel Engelliler için Eğitim ve Dayanışma Vakfı) akademik çalışmaların proje sorumlusu olarak görev yapmıştır. 2018 yılından itibaren PSİART (Psikoloji Öğrencileri Eğitim ve Araştırma Topluluğu) yönetim kurulu üyesi olarak çalışmalarına devam etmektedir. Mezuniyetinin hemen ardından aynı yıl içerisinde Kadir Has Üniversitesi'nde Psikoloji Bilimleri yüksek lisans programına kabul edilmiştir. Araştırmalarını gelişim psikolojisi alanında ve özellikle dil gelişimi alanında yürütmek için danışmanı Dr. Aslı Aktan-Erciyes ile araştırmalarına başlamıştır. SiLab'da (Studies in Language and Bilingualism - Dil ve İki Dillilik Çalışmaları) araştırma asistanı olarak TÜBİTAK 3501 projesi dahil olmak üzere çeşitli projelerde görev almaya devam etmektedir. Şu anda spesifik olarak çift dilli çocukların anlatı ve bilişsel beceri gelişimlerini inceleyen çalışmalarına devam etmektedir.

Furkan Baki Zaralioğlu

Ortaöğretimini M. Emin Saraç Anadolu İmam Hatip Lisesi'nde, lisans derecesini Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi Psikoloji Bölümü'nde tamamladı. Lisansüstü çalışmalarına İstanbul Üniversitesi Örgütsel Davranış programında devam etmektedir.

Yakup Çakır

1996 yılında İzmir'de doğdu. İlk ve ortaöğretimini aynı şehirde tamamladı. Lisans eğitimini 2019 yılında Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi bölümünde onur öğrencisi olarak tamamladı. Aynı yıl İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İslam İktisadı ve Finansı bölümünde lisansüstü eğitime başladı. Temel ilgi alanlarını İktisat Tarihi, Ahlak Ekonomisi ve Ekonomi-Politik gibi konular oluşturmaktadır.

Tez çalışmalarını, 1980 Sonrası Dönemde İslamcı Dergiler ve İslam İktisadı Tartışmaları başlığı etrafında sürdüren Çakır, İlim Yayma Cemiyeti Genel Merkezi'nde Eğitim Merkezi Yöneticisi olarak çalışmaktadır.

Barınma yerlerinin bireyler üzerinde etkileri çeşitli bilimsel çalışmalarda birçok açıdan incelenmiştir. Bu araştırmalarda öğrenci yurtlarının, bireylerin sosyal becerileri, akademik başarıları, psikolojik iyi oluş halleri, beslenme-uyku rutinleri veya dini-manevi bağlılıklarını sürdürme durumları gibi birçok konuda etkisine bakılmıştır. Buna mukabil ilgili literatürde öğrencilerin kaldıkları yurdun bireylerin genel gelişimine olan etkisini inceleyen çalışmalar sınırlıdır. Bu çalışmanın ana amacı yükseköğretim yurtlarının öğrencilerin akademik, sosyal ve manevi gelişimine katkısını tespit etmektir. Özel olarak da akademik, sosyal ve manevi gelişime katkının yurdan duyulan memnuniyet, mutluluk gibi değişkenlerle ilişkisini incelemektir.



İlim Yayma
Cemiyeti

1951